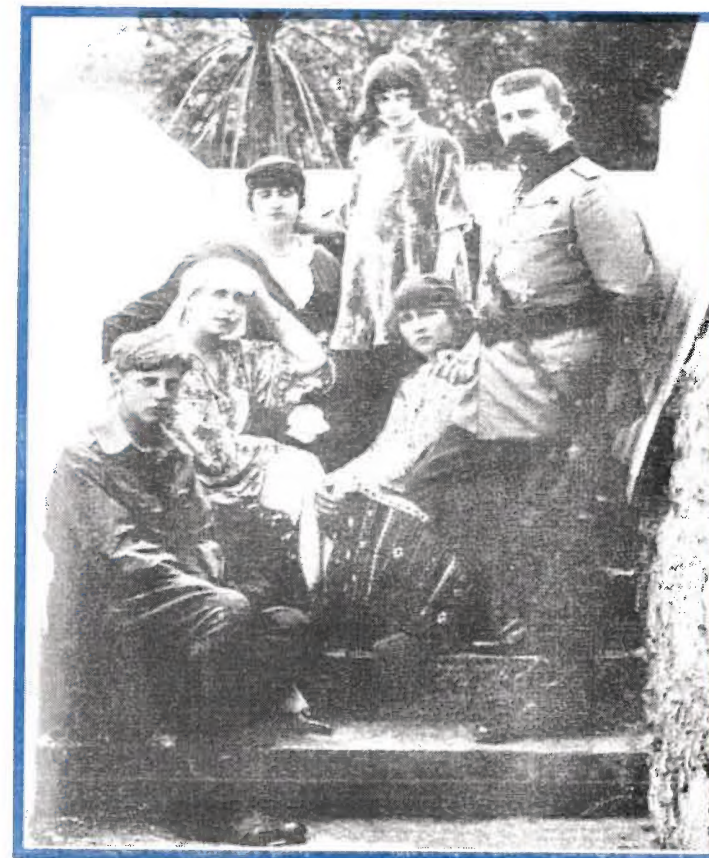


Generațiile vor râvni la zilele pe care le trăim" (I.I.C. Brătianu)

Restituiri

Revistă trimestrială de istorie ■ Apare la Pitești

Anul 4 ■ Nr. 9 ■ septembrie 2005



Familia regală în timpul refugiului din 1918, la Bicăz. De la stânga la dreapta: principele Nicolae, regina Maria, principesele Elisabeta, Ileana, Mărioara și regele Ferdinand

DIN SUMAR:

Prof. univ. dr. GHEORGHE BUZATU
23 AUGUST 1944

Acad. RĂZVAN THEODORESCU
MONARHIILE MODERNE ALE BALCANILOR

Interviu cu prof. univ. dr. CONSTANTIN HLIHOR
MARILE PUTERI ȘI ROMÂNIA ÎN PERIOADA INTERBELICĂ

ASASINAREA „OMULUI DE OȚEL”

Colonel dr. CORNEL CARP



Armand Călinescu era supranumit „Omul de oțel” al României pentru intransigența cu care a apărut democrația în vremurile tulburi din preajma celui de-al doilea război mondial. S-a născut la Pitești, la 22 mai 1893. Părinții: tatăl, Mihai Călinescu, era medic veterinar, colonel în armata română, mama, Ecaterina, casnică. A urmat cursurile Liceului „I.C. Brătianu” din localitate, fiind premiant în toți anii de studiu. Ulterior se înscrie la Facultatea de Drept a Universității din București, frecventând în paralel și cursurile Facultății de Filozofie. Obține apoi doctoratul în Drept și Științe Economice la Universitățile din București și Paris.

A intrat în viața politică relativ de tânăr, în jur de 26 de ani, intenționând inițial să se înscrie la Partidul Național Liberal, fiind refuzat însă, din motive necunoscute, de Ionel Brătianu. În această situație, s-a înscris în Partidul Țărănesc, fondat tot de un argeșean – Ion Mihalache. Devine în scurt timp una din personalitățile de vază ale partidului, întâlnindu-l ca deputat în 1927. O dată cu crearea Partidului Național-Țărănesc (10 octombrie 1926), îi revine conducerea organizației județene Argeș, devenind ulterior prefect al județului. Urmează o carieră fulminantă: în 1929, secretar general la Ministerul Agriculturii și Domeniilor; în 1930, subsecretar de stat la Ministerul de Interne, ministru de Interne în 1937, iar la 7 martie 1939, președinte al Consiliului de Miniștri. Încă de la început s-a arătat un adversar înverșunat al extremismului politic, fie că era situat la stânga sau la dreapta eșichierului politicii. Pe acest plan a condamnat cu fermitate acțiunile destabilizatoare ale Partidului Comunist din România, care acționa la ordinele Internaționalei Comuniste de la Moscova. În urma demonstrării implicării comuniștilor în incidentele de la Tatar-Bunar (1934), contribuie decisiv la scoaterea în afara legii a partidului ce acționa împotriva intereselor statului român. Un adversar la fel de înverșunat s-a dovedit a fi și pentru Garda de Fier, contribuind la desființarea organizației legionare și la arestarea liderilor ei, în frunte cu Corneliu Zelea Codreanu, în 1931. Față de comuniști, legionarii erau însă mult mai agresivi și mai puternici. Conflictul deschis între aceștia și curajosul om politic s-a acutizat în timp, derapând, în mod dramatic și fatal pentru Armand Călinescu, din sfera politicului în cea a amenințărilor, a șantajului și, în cele din urmă, a asasinatului. Ca urmare, omul politic argeșean a apărut repede pe „listele negre” ale legionarilor. Mai mult decât atât, Armand Călinescu atrăgea atenția asupra pericolului extern generat de expansiunea nazismului, fiind trecut de fasciștii de la Berlin pe lista indezirabililor ce urmau a fi scoși de pe scena politică prin orice mijloace. Dându-și seama că nu mai putea fi loc de înțelegeri, în aprilie 1938 a ordonat arestarea capilor mișcării legionare, în frunte cu Zelea Codreanu, aceștia fiind asasinați din ordinul regelui Carol al II-lea în noaptea de 29/30 noiembrie 1938. De aici încolo zilele lui Armand Călinescu erau numărate.

„Echipe ale morții” încep în grabă pregătirea asasinatului. Marele om politic a fost hărțuit în permanență cu amenințări, adresate atât la cabinetul său, cât și la domiciliu. Au urmat câteva tentative eșuate, deoarece primul-ministru era foarte bine păzit. Ultimele detalii privind asasinarea sa au fost stabilite de legionari în ziua de 18 septembrie 1939. În ziua fatală, 21 septembrie, o echipă de șase legionari a așteptat automobilul premierului în zona intersecția Bulevardului Eroilor cu Bulevardul Eroilor Sanitari. Din nefericire, Armand Călinescu nu folosea automobilul blindat, pe care îl cedase regelui Carol al II-lea, și el vizat de atentatele legionarilor. Ajuns din urmă de automobilul legionarilor, Cadillacul a fost lovit, oprindu-se. Garda primului-ministru a fost secerată de gloanțele legionarilor care se îndreptau în fugă spre Cadillac. Premierul a încercat să coboare, dar a fost pur și simplu ciuruit de gloanțele echipei morții. Deși au constatat decesul său, asasinii au continuat să tragă, zdrobindu-i pur și simplu craniul. Travestit în femeie, șeful legionarilor, Horia Sima, a urmărit în permanență modul de executare a asasinatului.

Intrați în transă, asasinii s-au deplasat la sediul Societății de Radiodifuziune, au oprit programul, anunțând asasinarea primului-ministru. Din fericire, emisiia fusese întreruptă de un angajat. Vestea asasinării primului-ministru a consternat întreaga țară. Represaliile au fost extrem de dure. În toate capitalele de județ au fost împușcate câte trei căpetenii legionare, cadavrele lor fiind expuse oprobiului public în piețele centrale. În total, au fost executați peste 250 de legionari. Din păcate, toate aceste acțiuni s-au desfășurat în afara cadrului legal, contribuindu-se astfel de escaladarea violenței și terorii.

Armand Călinescu a fost înmormântat la Curtea de Argeș, regretat de întregul popor. Asasinarea sa a descurajat forțele democratice, care nu au abandonat însă lupta cu legionarii. Aceștia nu s-au mulțumit doar cu atât. După ce au ajuns la putere, în septembrie 1940, i-au profanat mormântul, aruncându-l în aer. Osemintele sale au fost arse și împrăștiate. Un bust din bronz ce urma să fie așezat într-o piață din Pitești a fost legat cu lanțuri și târât în bațjocură pe străzile orașului unde s-a născut.

Din păcate, Piteștiul a uitat de marele său fiu. Doar o stradă mai amintește de numele său.

23 AUGUST 1944

Prof. univ. dr. GHEORGHE BUZATU

Literatura istorică privind evenimentele din august 1944 din România este, pe cât de bogată, pe atât de inegală și de variată. Ceea ce este deosebit de semnificativ, lovitură de stat de la 23 august 1944 s-a aflat, chiar din momentul declanșării, în centrul unei suite de conflicte, care s-au interferat ori succedat, deopotrivă, în țară, dominată de comuniști în 1945-1989, ori în exil, unde „vocile” predominante au aparținut îndeosebi reprezentanților P.N.Ț., P.N.L., Regelui Mihai și, nu mai puțin, legionarilor din emigrație. A fost, nu trebuie să ne înșelăm, o confruntare ce s-a desfășurat pe planurile politico-diplomatic, ideologic și propagandistic, științific și literar, iar, nu în cele din urmă, în domeniul informațiilor. Însă rolul major, se înțelege, l-au avut istoricii, ei fiind, finalmente, adevărații învingători. Aceasta întrucât, în stadiul actual, istoricii și-au câștigat posibilitatea de a studia nestingheriți premisele și desfășurările lui august 1944 ori libertatea de-a spune ultimul cuvânt.

Ceea ce, trebuie să recunoaștem, este cu totul remarcabil, în raport cu situația lui Aurică Simion, care a beneficiat de un „tratament special” cu volumul intitulat *Preliminarii politico-diplomatice ale insurecției române din august 1944* (Cluj-Napoca, 1979), cuprinzând informații și interpretări rămase valabile și astăzi.

Pe de altă parte, s-ar putea vorbi de o satisfacție tardivă, după ce - atâtea decenii - au precumpănit punctele de vedere ale factorilor politici, situație care se reflectă, înainte de orice și în chipul cel mai nefiresc, în șirul denumirilor de tot felul pe care le-a cunoscut actul de la 23 august 1944, de la *lovitură de stat* sau *de palat*, ceea ce nu-i tot una, prin 1944-1945, la *eliberarea sovietică*, predominantă prin 1947-1955, apoi la *insurecția armată* și, în sfârșit, prin anii '80, la *revoluția de eliberare națională armată antifascistă și antiimperialistă*, altfel zis, în viziunea autorităților ceaușiste, *revoluția română din august 1944*, pentru ca, în prezent, să se ajungă, iarăși, la ceea ce a fost de bun la început și exprimă, cu adevărat, realitatea, esența fenomenului istoric - *lovitură de stat*... Deși se insistă, de regulă, asupra străduințelor comuniștilor de-a se „introduce” în derularea actului de la 23 august 1944, pe care l-au înălțat până la rangul de sărbătoare națională, mai multe forțe politice și

grupări s-au străduit să-și asume paternitatea, exclusivă sau măcar parțială, a evenimentului, precum: 1) Regele Mihai I și colaboratorii; 2) partidele istorice și, cu prioritate, P.N.Ț. - Iuliu Maniu; 3) P.C.R., care a avut privilegiul duratei menținerii la putere (1947-1989), dar nu și pe acela al adevărului, în vreme ce, de cealaltă parte, s-au impus străduințele foștilor colaboratori ai Mareșalului Ion Antonescu și, separat, ale legionarilor de-a desconsidera și condamna faptele întâmplate. De altfel, sub acest aspect, „startul” l-a dat însuși Mareșalul Ion Antonescu, care, la sfârșitul zilei de 23 august 1944, închis fiind după arestare împreună cu Mihai Antonescu în camera de timbre a Casei Noi de la Palatul Regal din București, a fost *cel dintâi* care

a redactat „pentru istorie” o relatare referitoare la împrejurările demiterii sale, respingând - cum putea face altfel? - faptele survenite și exprimându-și îngrijorarea - pe deplin legitimă, în condițiile survenite - pentru viitorul țării și al neamului.

Cu referire directă la 23 august 1944, în stadiul actual al cercetărilor, după deschiderea arhivelor și extinderea perspectivei asupra epocii cercetate, după desființarea cenzurii, dar și după toate cele prin câte și cum a trecut România, în prezent este sigur că nimeni nu mai e în măsură să revendice exclusiv paternitatea actului istoric, să-l includă în categoria temelor tabu sau,

cumva, în cercul lui noli tangere... În chip cu totul fericit, faptele, în măsura sporită în care țin de domeniul trecutului, aparțin istoricilor, și numai lor, care, dacă încă n-au făcut-o, trebuie să se pună la lucru, pentru a le surprinde și reda exact, obiectiv, în toată amploarea, spectaculozitatea și complexitatea lor, cu toate laturile lor bune sau rele, albe sau negre. Și aceasta dacă se dorește a se confirma tradițiile, excelente, ale scrisului nostru istoric, în ansamblu. Revenind la bilanț, se impune cu prioritate atenției un lucru: decenii la rând, pe măsură ce aniversările se aglomerau, numărul dărilor de seamă voit concluzive și festive sporea, se raportau, de la un an la altul, obligatoriu, noi realizări istoriografice, superioare celor precedente, deși, până acum, iată, CARTEA CĂRȚILOR de-spre 23 august 1944 încă n-a apărut! Cu toate că, în anume privințe și momente, intensitatea investigațiilor în domeniu bătea toate recordurile istoriografice, până la a deveni



Regele Mihai și mareșalul Ion Antonescu pe frontul din Basarabia, în cel de-al doilea război mondial



Coloană de prizonieri germani
23 august 1944

bănuitoare, iar, în chip bizar, se ajunsese, prea adeseori, ca întreaga istorie a prezenței României pe fronturile celui de-al doilea război mondial și chiar întregul trecut național să fi fost „cântărite” (ori valorate) prin ... prisma lui 23 august 1944! Nu se afirma cu claritate, dar se gândea că, dacă a fost conflagrația secolului, ea s-a produs numai pentru că trebuia să survină 23 august 1944. Pentru atât, și pentru nimic mai mult, nu! Fără evenimentul nostru, măcelul planitar n-ar fi avut vreun rost și sens! Erori grave, evident, dar nu o tragedie, din moment ce, și în prezent, după 15 ani de tranziție, mulți dintre studiosii de odinioară au „emigrat” spre alte zone ale trecutului, unde - culmea! - repetă păcatul original, fiind dispuși să îngheșue istoria de ansamblu a războiului mondial în alte „mari” probleme, care, acum ca și atunci, se dovedesc parte a fenomenului și nu pot, nicidecum, atinge ori depăși întregul!

Ajungem la episodul cardinal - arestarea Antoneștilor. După radiografia zilei de 23 august 1944, publicată în colaborare în anul 1979 și după alte studii, bazate pe investigarea și confruntarea memorialisticii și declarațiilor, pe coroborarea documentelor, încheierile ce se desprind sunt următoarele:

1) La 23 august 1944, în epicentrul evenimentului - arestarea Antoneștilor (la Palatul Regal din Calea Victoriei) s-au aflat cel puțin 30 de persoane, care, ulterior, au depus mărturii, verbal ori în scris. Calitatea surselor, în funcție și de aceea a oamenilor, diferă și, se înțelege, valoarea probelor este inegală. Un izvor (Ioan de Mocsonyi-Styrcea) este (asemenea personajului, care în 1947-1963 a răvășit închisorile comuniste) exacerbat, deci inutilizabil; altele sunt aproximative, atestând clar dorința autorilor de-a se propulsa tardiv pe roluri marcante în desfășurarea faptelor (în ordine, D. Dămăceanu, Emilian Ionescu, C. Sănătescu, asadar, toți militari); nu lipsesc probele dezinhibate (Lucrețiu Pătrășcanu, Bellu Zilber), nici cele dezlănate (Emil Bodnăraș, C. Agiu), după cum nici altele fardate și voit studiate (Regele Mihai, diplo-

mații de la Curte). În categoria, rară, a mărturiilor sistematice și precise le includem pe cele datorate lui Iuliu Maniu, Ion Mihalache, Gh. I. Brătianu, Mihai Antonescu, Gheorghe Barbul, Grigore Gafencu și Eugen Cristescu, iar în cea de excepție, cuprinzând relații și declarații prompte și exacte, unele chiar adnotate (chiar dacă în închisoare), care rezistă tuturor confruntărilor, se înscriu toate materialele ce poartă girul Mareșalului Antonescu. Faptul nu este întâmplător, de vreme ce, în 1944-1946, era cel dintâi interesat de aflarea și stabilirea adevărului. Este un element remarcabil, care recomandă precis sursele fundamentale, de la care trebuie să pornim și la care să revenim în analize.

Dintre documentele ce poartă semnătura Mareșalului, distingem trei de o valoare excepțională:

- Documentul intitulat Însemnări din celulă, așternute într-o agendă din 1930 a Regelui Carol II, chiar în seara demiterii (aprox. între orele 21 și 23), după ce Mareșalul și Mihai Antonescu au fost încuiați în așa-zisa cameră-safă a Casei Noi. Documentul, ținut ascuns vreme de decenii, a fost scos la lumină, în 1980, de către Gh. Teodorescu (fost în garda Palatului) și se păstrează în original.

- Detaliile furnizate de I. Antonescu în cursul interogatoriilor conduse de Avram Bunaciu, la 15 și 20 aprilie 1946, în cadrul pregătirii procesului „marii trădări naționale” din 6-17 mai 1946. De reținut că ex-Mareșalul a revăzut și corectat, cu acribie ... științifică, toate filele dactilografiate ale interogatoriilor și, în unele cazuri, nemulțumit, a solicitat să fie re-audiat! Așa s-a întâmplat cu textul primei audieri pe tema 23 august 1944, când pe marginea interogatoriului din 15 aprilie 1946 a consemnat:

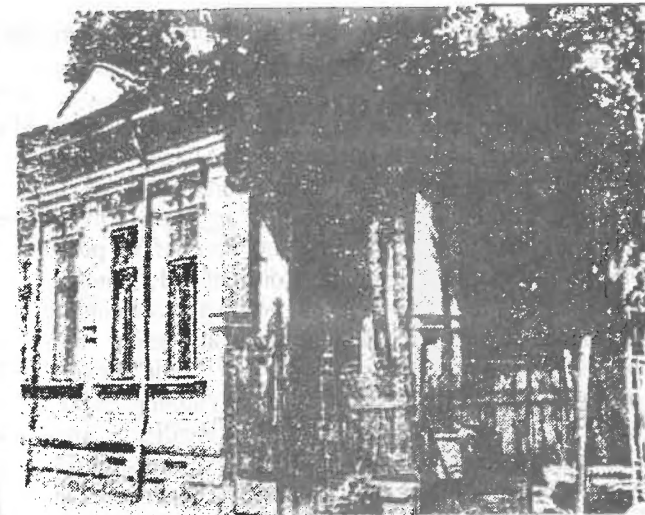
„Declarațiile [mele] nu sunt înregistrate total și nici în propriile fraze [exact]. De aceea apar atât de incoerente. Mareșal Antonescu”.

În consecință, Avram Bunaciu l-a chemat pe deținut la un nou interogatoriu, la 20 aprilie 1946, din care extragem acest fragment, care, juxta textului amintit al Însemnărilor din celulă, ne oferă, fără discuție, descrierea cea mai completă și veridică, exactă a desfășurării audienței istorice de la Palat din 23 august 1944 (aproximativ între orele 15,15 și 17,30). Să parcurgem și acest text:

„[...] Mergând la Palat [în după-amiaza de 23.8.1944], l-am găsit pe culoare pe d-l Mihai Antonescu și am mers împreună la Rege. Am văzut în curte tancurile pe care mi le ceruse să se apere de nemfi. Țevile erau îndreptate spre casă. Atunci, în fața lui Mihai Antonescu și Sănătescu, i-am spus că nu mai e nimic de făcut și că așteptăm numai un răspuns de la d-l Clodius și scrisoarea partidelor politice. Sănătescu se scoală și spune: «Vi le aduc eu». Regele a ieșit din cameră și după o jumătate de ceas s-a reîntors cu un pluton de soldați din garda Palatului cu revolverele în mână. Surprins, am spus: «Ce înseamnă aceasta, Majestate?». În timpul acesta m-a luat de coate un maior [Anton Dumitrescu] pe care l-am făcut «mișel». Lui Sănătescu i-am spus: «Nu ți-e rușine, d-tale, om bătrân, să-l puie pe Rege,

un copil, să facă astfel de lucruri neuzitate?». După ce Sănătescu mi-a spus: «Sunteți arestat fiindcă nu ați vrut să faceți armistițiu» și i-am răspuns «Cum îndrăznești să afirmi că nu am vrut să fac armistițiu?», Regele a trecut în altă cameră. După aceasta Sănătescu a făcut semn soldaților să ne scoată [din «Salonul Galben»]. Am fost băgați într-o casă de fier în care-și ținea (presupun) d-na Lupescu bijuteriile. Era o încăpăre mică, lipsită de fereastră, fără scaune. Am stat până la 4, când a venit d-l «Ceașu» care ne-a dus într-o casă de la periferie [în București] unde am stat 8 zile [până la 30 august 1944], când rușii ne-au ridicat și dus la Moscova”.

Insistăm și asupra dezvăluirilor pe care Ion Mihalache, indicând drept sursă pe Iuliu Maniu, le-a făcut la 28 august 1944 lui Eugen Cristescu: „...Însuși Mihalache a fost surprins de întorsătura lucrurilor și știa de la Maniu următoarele amănunte: că M.S. Regele a chemat întâi pe Mihai Antonescu și, după aceea, a pus pe Mihai Antonescu să-l cheme pe Mareșal. După o discuție asupra situației, l-a întrebat pe Mareșal: «Ce ai de gând să faci?» Și Mareșalul i-a spus că a luat contact cu Mihalache și cu Gheorghe Brătianu, că a făcut aranjamentul care l-am arătat mai sus, că în trei zile va semna armistițiu și, în acest scop, Mihai Antonescu e pregătit să plece la Cairo. Că M.S. Regele a spus Mareșalului că e târziu în trei zile ca să se încheie armistițiu, dat fiind situația gravă a frontului, și că, dacă nu-l încheie Mareșalul Antonescu repede, atunci M.S. Regele are soluția ca să se încheie imediat armistițiu. Aci s-a început o discuție enervantă, între M.S. Regele și Mareșalul Antonescu. Mareșalul i-a spus: «Majestatea Voastră n-are puterea politică în mână sa. Aceste puteri sunt lăsate prin decret de tatăl Majestății Voastre mie și aceste puteri mi-au fost întărite mie, prin cele două plebiscite, pentru care am cerut confirmarea din partea poporului a actelor politice pe care le-am făcut». Discuția a mers din ce în ce mai enervantă, până când M.S. l-a trecut pe Mareșal într-o altă cameră, să aștepte, și atunci a chemat pe Sănătescu, cu care avea deja formula complet aranjată, a schimbat guvernul, s-a hotărât să dea comunicatul prin radio, pentru încetarea luptelor și au urmat tot lucrurile cunoscute. Pe dl Mihalache l-am întrebat: «Cum, dacă v-ați înțeles cu totii așa și dacă Mareșalul mi-a spus că s-a înțeles cu Gheorghe Brătianu, cum s-au învățat lucrurile că M.S. s-a su-părat și a pornit singur să facă, fără Mareșalul Antonescu, armistițiu?». Dl Mihalache mi-a răspuns că nu știe pozitiv cum a relatat Gh. Brătianu conversația sa cu Mareșalul Antonescu și că el crede că Gheorghe Brătianu e acela de la care, prin modul cum a expus lucrurile, s-a tras concluzia că Mareșalul nu ar vrea să încheie armistițiu, până nu va aviza și pe Hitler. Că Gh. Brătianu a cerut Mareșalului, în același timp, și o schimbare a guvernului, iar Mareșalul a răspuns: «Aceasta o vom face după încheierea armistițiului. Nu e vreme acum pentru schimbare



Casa conspirativă din București (Calea Moșilor nr. 103), unde s-a pregătit actul de la 23 august

de guvern. O vom face ceva mai târziu» și că, din relatarea acestor fapte, Maniu, Dinu Brătianu și, probabil, și Regele au tras concluzia că Mareșalul Antonescu nu vrea să încheie armistițiu imediat și de aceea a trecut M.S. Regele, personal, împreună cu Sănătescu și ofițerii care-i avea fixați dinainte, la darea comunicatului pentru încetarea luptei și la schimbarea guvernului...”

Ce se desprinde, în mod sigur, din textele de mai sus, care, repetăm, trebuie coroborate cu Însemnările din celulă ale Mareșalului, precum și cu alte mărturii? Neputând cuprinde totul, vom proceda selectiv, reținând esențialul, surprinzând mobilul faptelor întâmplate:

a) În 22-23 august 1944, Antonescu luase ferm decizia de-a încheia Armistițiu cu Națiunile Unite, lucru comunicat și, deci, bine cunoscut complotiștilor.

b) I. Antonescu fusese rugat de fruntașii partidelor istorice (Iuliu Maniu, Dinu Brătianu, I. Mihalache, Gh. I. Brătianu, C. Titel Petrescu) să conducă el operațiunea de semnare a armistițiului.

c) Mareșalul fusese ferm convins până atunci că retragerea României din Axă și semnarea armistițiului trebuiau realizate numai după avertizarea lui Hitler. De altfel, în seara de 22 august, revenind de pe frontul din Moldova, el i-a exprimat precis lui Carl Clodius, pe care l-a primit la Președinția Consiliului de Miniștri din București, intenția ca România să se desprindă de Axă, precizându-i că mai aștepta răspunsul Berlinului încă 24 de ore, până la 24 august 1944, orele 18,00. Dar, în clipa în care, la Snagov, în 23 august 1944, aproximativ la ora 11,00, Ion Antonescu a căzut la înțelegere cu Gh. I. Brătianu, în prezența lui Mihai Antonescu, vice-președintele Consiliului de Miniștri și titularul Externelor, ca istoricul să-i aducă o “scrisoare de garanție” semnată de liderii istorici, în sensul că ei erau de acord cu condițiile armistițiului (cedarea provinciilor istorice din Est în folosul U.R.S.S.,

despăgubirile de război etc.), din acel moment, așadar, Mareșalul s-a declarat dispus să nu mai aștepte "acordul" lui Hitler.

d) De "scrisoarea de garanție", Antonescu avea nevoie la vizita anunțată telefonic de la Snagov Palatului Regal pentru ora 15,00, de față fiind chiar Gh. I. Brătianu. La rândul său, istoricul se angajase ferm să aducă documentul până la ora 15,00, dar, nefiind posibil, s-a deplasat la Președinția Consiliului de Miniștri din București, în jurul orei 15,00, pentru a-i face cunoscut lui Mihai Antonescu acordul deplin al liderilor istorici, urmând să prezinte "scrisoarea de garanție" în cursul serii, pentru a fi difuzată prin radio. Putem presupune că Mihai Antonescu nu l-a înștiințat imediat pe Mareșal asupra acestei comunicări, dat fiind, probabil, că avea s-o facă la Palat, unde aveau să se întâlnească în minutele următoare la Rege, unul (Mihai Antonescu) ajungând mai devreme, iar celălalt (Ion Antonescu) cu oarecare întârziere. Ne conducem după condicta de audiențe la Rege, aflată în păstrare la Biblioteca Academiei Române, unde se menționează "intrările" la Palat: Mihai Antonescu - ora 15,00, Ion Antonescu - ora 16,15.

e) Mihai Antonescu, care, înainte de sosirea Mareșalului, s-a întâlnit cu Regele și generalul Constantin Sănătescu preț de 20 minute, le-a expus această "desfășurare de forțe", precum și intenția de-a pleca cu avionul la Ankara pentru a negocia cu Aliații, mai ales că în 22-23 august 1944 făcuse patru intervenții diplomatice oficiale și urgente prin Ankara.

f) Regele l-a rugat pe ministrul de Externe să rămână la Palat, urmând a reveni o dată cu Mareșalul, când acesta avea să ajungă în Calea Victoriei.

g) Această pauză, de numai 30 de minute și care s-a ivit întâmplător, avea să le fie fatală Antoneștilor, dar iată cum și de ce:

- Suveranul, reîntâlnindu-se în răstimpul acestor colaboratori săi, în biroul regal de lucru din Casa Nouă, situat vizavi de Salonul Galben, unde aveau să fie primiți și arestați Antoneștii, a fost sfătuit de complotiști să-l preseze pe Mareșal să semneze imediat armistițiul.

- Este posibil ca Mihai Antonescu să nu-l fi înștiințat pe Ion Antonescu de acordul verbal adus de Gh. I. Brătianu la Președinție înainte de ora 15,00, deși nu credem. Admițând că l-a înștiințat, Mareșalul mai mult ca sigur a apreciat gestul ca insuficient și, de aceea, în cursul ultimei audiențe la Rege, nici nu l-a avut după cum deducem din însemnările din celulă - în considerație. Numai așa se explică cum, venit pentru a discuta soluția Armistițiului, Mareșalul a respins sugestiile și solicitările presante ale Regelui în direcția unui armistițiu imediat. În plus, Antonescu venise la Rege ca să-l informeze, iar nu să-i raporteze ori să realizeze ceva (armistițiu!) împreună. Înainte de orice, Mareșalul nu era omul - nici chiar în acele momente cruciale - care să asculte recomandările Suveranului, un "copil", cum l-a calificat de altfel în cursul întrevederii, iar aceasta pentru că în problema armistițiului Conducătorul avea deja planul său și n-a admis sugestiile venindu-i din partea "cuibului de vipere" de la

Palat.

h) Din aceste contradicții și neînțelegeri avea să rezulte, puțin după ora 17,00, respingerea de către Mareșal a sugestiilor Regelui, iar, finalmente, arestarea Antoneștilor!

i) Care era deosebirea de soluții între cele



"Universul" din 24 august 1944

două tabere - complotiști și victimele posibile ale inversării de situații? Una enormă, și anume:

- Regele și echipa sa apreciau că era suficient să se anunțe arestarea Antoneștilor și întoarcerea armelor, pentru ca Aliații - iluzie deșartă - să se grăbească să ofere României Armistițiul, și încă în cele mai bune condiții! Or, se cunoaște prea bine, nu avea să fie așa. N-a fost admis nici un Armistițiu, iar presa internațională ("Times", "New York Times" ș.a.) de a doua zi s-a precipitat a vorbi despre capitularea României, care, efectiv, se produsese.

- I. Antonescu urmărea, dimpotrivă, ca să se încheie efectiv un Armistițiu, pentru un anume segment al frontului, și ale cărui consecințe, mult mai favorabile decât ale unei capitulări de genul celei menționate, ar fi fost incontestabil pozitive!

În aceasta a constatat esența faptelor desfășurate. Imediat, trupele sovietice au ocupat România, ele fiind literalmente "aduse", iar guvernul Constantin Sănătescu, tocmai instalat, surprins și dezamăgit, avea să protesteze cel dintâi împotriva situației intervenite. Efectele loviturii de stat, departe de-a fi fost "roze", începură să se reperceze chiar împotriva complotiștilor și, în perioada imediat următoare, deopotrivă cei victorioși și cei învinși la 23 august 1944, aveau să suporte din plin consecințele de cataclism ale unui act istoric înfăptuit în pripă și prost conceput. Era, poate, răzburarea istoriei, la care avea să se refere Ion Antonescu, în detenție la Moscova ori la București (1944-1946)? Sau, după cum au întrevăzut victimele complotului, "blestemul Mareșalului"? Nu știm, cu toate că legătura nu era una fantezistă...

MONARHIILE MODERNE ALE BALCANILOR

Acad. RĂZVAN THEODORESCU



Academicianul Răzvan Theodoreescu la sesiunea cu tema "Periodizarea istoriei civilizației vechi românești" organizată de Universitatea de Stat din Pitești

Printre semnele exterioare cel mai des invocate ale modernizării Sud-Estului european sunt citate dinastiile străine, venite dinspre Nordul germanic protestant și catolic în lumea meridională ortodoxă ieșită din ceea ce obsesiv - și, nu o dată, exagerat și fără nuanțe - este socotită a fi fost „noaptea otomană”.

Fără a zăbovi asupra cazului - mai bine știut, firește, pe meridianul nostru - al Hohenzollernilor din ramura suabă de la Sigmaringen, veniți în 1866 pe pământ românesc și care se află, de altminteri, în frapante paralelisme cu ceea ce se petrecea la sud de Dunăre, să aruncăm o privire spre Balcani. Acolo unde trei monarhii - două întemeiate la câteva decenii după 1800, o alta instaurată atunci când românii își obțineau independența pe câmpiile bulgare de la Plevna - înregistrau și geneza unor înnoiri instituționale esențiale ale unora dintre cele mai vechi popoare din Europa.

Geneză ce are însă, prin dinastiile ce întrupează o parte din aceste modernizări, diferențe care îmi par esențiale și care nu se pot explica altfel decât printr-o anumită tradiție - chiar foarte veche - pe care o ignorăm adesea.

În cazul celui mai prestigios pământ balcanic - prin a sa civilizație - cel elenic, vedem cum după războiul pentru independența Greciei, care a adus în prim-plan figuri de oameni politici precum Alexandru

Mavrocordat Missolonghi - descendent, la a patra generație, din primul principe fanariot al țărilor române - sau Ioannis Capodistria, fostul ministru al țării ruse, era chemat pe tronul regal, spre a stăvili luptele fratricide autohtone, prințul Otto de Bavaria, în timpul căruia gustul neoclasic al Münchenului avea să se intruzeze în primele opere de arhitectură ale noii Atene (ironie supremă, la chiar poalele Acropolei, cea care a izvodit amintitul gust septentrional!). După treizeci de ani de domnie, acesta se va exila în patria-i germană, locul său fiind luat de nepotul regelui Danemarcei, George I, din dinastia de Glücksburg, începător al unei descendențe regale încă existente - din nou în exil - cu o istorie punctată de instabilități guvernamentale, de proiecte ale unor mari politicieni, ca Venizelos, de lovituri de stat și dictaturi militare, de efemere sau durabile epoci republicane.

Nu mai puțin, în vecina Bulgaria, ajunsă principat autonom în 1878, avându-l drept cneaz până în 1886 pe principele german și ofițerul prusac - dar, culmea, sprijinit de Rusia - Alexandru de Battenberg, din 1887 venea pe tron un alt mare aristocrat de neam german, Ferdinand de Saxa-Coburg. Ofițer austriac cel avea drept bunic matern pe însuși vestitul Ludovic Filip, „regele-cetățean” al francezilor, el trecea în 1896 la confesiunea ortodoxă sub numele, plin de glorie medievală, de Boris și era proclamat „țar” în 1908. Înnoirile instituționale și legislative - de pildă, introducerea codului francez și a celui italian de către guvernele de la Sofia (în vreme ce Bucureștiul încercase să adapteze constituția belgiană) - alternau cu puseuri războinice, cu frustrări teritoriale, cu alianțe politice - aidoma României - spre țările Axei, cu dictaturi regale - regăsite mai târziu și la nord de Dunăre -, precum aceea începută în 1934 de Boris al III-lea, cel care l-a avut prim-ministru pe ilustrul arheolog Bogdan Filov, așa cum contemporanul său român Carol al II-lea îl făcuse cel dintâi sfetnic al său pe marele lui dascăl, Nicolae Iorga.

Alta, cu totul alta, ne apare situația din Serbia. Aici monarhia modernă a fost una națională - singura din Balcani cu acest caracter, (căci dinastiile au fost ale locului: Karagheorghevicii - cei care au condus răscoala antiotomană începută în 1804) -, alternând cu Obrenovicii, care s-au aflat în fruntea mișcării de independență de la 1815, când această din urmă familie - cu multe legături românești - l-a dat pe Miloș, principe ereditar în vasalitate turcească, apoi pe Mihail, cărmuind între 1839 și 1842 și iarăși, în 1860-1868; adică înainte și după Alexandru Karagheorghević, în vremea căruia omul de stat care a fost Ilja Garașanin a

elaborat (1844) proiectul „Marii Serbii”, știut sub numele de „Nacertanje”, ținând la refacerea vechiului imperiu sârbesc din secolul al XIV-lea. Căci, trebuie spus apăsător, întregul demers politic al sârbilor moderni a ținut seama de acest model medieval, mai ales după proclamarea regatului (1882), sub Milan al IV-lea și Alexandru din aceeași dinastie a Obrenovicilor. Ideologia sârbă nu s-a schimbat nici sub dinastia Karagheorghevicilor, reveniți la tron în 1903 – într-un spațiu balcanic al loviturilor de stat și al asasinatelor regale fără pereche în epocă –, prin Petru I, apoi prin Alexandru I – cel care a inițiat dictatura din 1929 –, în fine, prin Petru al II-lea, ultimul suveran dinaintea de republica lui Iosip Broz Tito.

Mistica națională de sorginte medievală – mai puternică la acești sud-slavi decât chiar gândul multi-secular al grecilor cuprins în „Marea Idee” elenică a refacerii Bizanțului –, desfășurată după 1918 în năzuințele a ceea ce s-a numit „regatul sârbilor, croaților și slovenilor”, evidentă de la politică la artă – să nu uităm că acest gând a stat la temeiul proiectului, niciodată terminat, al sculptorului Ivan Mestrovic, cel al „templului Vidovdanului”, menit a-i nemuri pe eroii de la Kosovo din 1389 secerați de Semilună –, își are rădăcinile într-o realitate prea puțin știută: Serbia medievală, cea a secolelor XII-XV, a fost singurul spațiu sud-est european unde cultul regilor, hiperbolizarea suveranilor au determinat atașamentul față de dinastii-

le sârbești, față de marii jupani țari și despoți – de la Ștefan Nemanja, Ștefan Uroș și Ștefan Dușan, la cei din neamurile Lazarevic și Brankovic – reprezentați sute de ani în fresce, în gravuri, în pagini de cronici și în folclor, chiar și după căderea cetății Smederevo (1459) sub turci, adică după sfârșitul independenței.

Pentru cine vrea să mediteze la ce a însemnat și înseamnă rezistența politică și culturală în Serbia războiului ultim și în cea de astăzi, la particularitățile acestui spațiu slav al Europei – atât de incendiar încă –, nota dinastică națională este un semn. De permanență și, într-un fel, de destin.

Descinse din monarhia „contractuală” a Nordului protestant – acolo unde dăinuie până astăzi regalitățile constituționale din țările scandinave, din Olanda și din Anglia –, monarhiile moderne din arealul ortodox, cele „de import” de la Atenă, Sofia și București, cele „naționale” de la Belgrad, au marcat, oricum, un capitol important de sincronizare benefică și novatoare cu Occidentul. Încheierea lor bruscă, la sfârșitul ultimului război mondial sau nu mult după aceea, a fost prefăcută, nu trebuie uitat, de eșecul lîmpede al acestor monarhii ajunse, în anii antebelici, la dictaturi ce negau democrația, în Iugoslavia la 1929, în Bulgaria la 1934, în Grecia la 1936, în România la 1938.

Asemenea maurului, monarhiile moderni ai Balcanilor își făcuseră, până atunci, datoria.

SENSIBILITATE ȘI ISTORIE LA CONACUL DIN GOLEȘTI

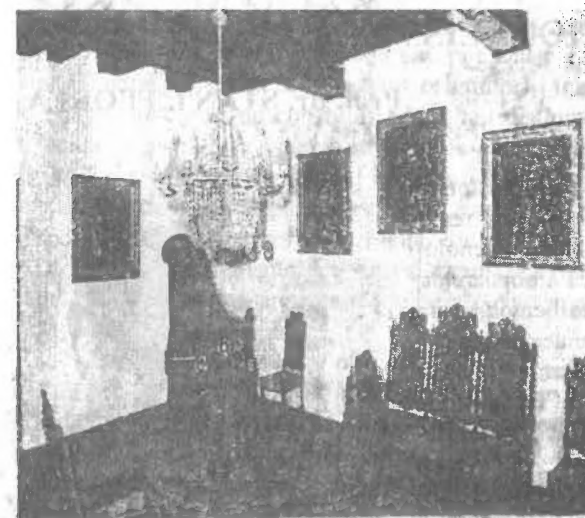
CRISTINA BOȚOGHINĂ

„Sensibilitatea și istoria” – un subiect nou. Nu cunosc cărți în care să fie tratat, nici nu văd ca multiple probleme pe care le implică să fie formulate undeva. Și iată, deci (să-i fie iertat unui sârman istoric acest strigăt de artist – „iată, deci”) un frumos subiect¹. Așa își începea Lucien Febre studiul ce avea să rămână un veritabil program pentru istoria mentalităților, stimulând eforturile de reconstituire a vieții afective din vremurile trecute. Acest subiect a fost abordat și până în 1989 de unii istorici români – doresc să pomenesc aici în mod deosebit numele regretatului profesor Alex. Dușu –, această preocupare devenind după anii 1990 o adevărată modă.

Este o încercare timidă de a pătrunde în înseși culisele sale sufletești, acolo unde s-au născut iubirea și ura, frica și curajul, mila și atâtea alte sentimente ce au însoțit faptele lor și le-au ridicat la nivel de istorie. Trebuie menționat, de asemenea, că sensibilitatea înșasi a fost mai bine definită, în raport cu sensul ei în epocă, sens pe care marca „Enciclopedie” l-a sugerat lîmpede, evocând tendințele armonizabile în modelarea ideală a ființei umane, astfel încât „pe măsură ce spiritul dobândește mai multă lumină, inima dobândește mai multă sensibilitate”². În accepțiunea sa actuală, termenul de sensibilitate este definit ca fiind acea

„capacitate de reacție afectivă, intensitate afectivă, emotivitate”. Este o înțelegere scurtă, sumară în lumea ideilor și sentimentelor, pentru a reda tumultul vieții de acum două veacuri. Alături de documentele tradiționale (corespondența), sursele figurative au putut surprinde și alte expresii de mari sensibilități.

Și pentru a intra încet în miezul temei, să vedem întru început ce a însemnat casa propriu-zisă, căci sunt case care au luat valoarea unei fizionomii, ale căror amintiri ne urmăresc, ale căror ferestre deschise spre grădini ne-au rămas în memorie, ca o privire – și nu e de mirare să fie așa –, situație regăsită și la conacul din Golești. Zidită pentru adăpostirea unor oameni după placul și pentru nevoile lor, înfățișând decorul vieții de toate zilele și fiind hotarul firesc al unui grup uman strâns unit prin legăturile intensității, aceasta – casa – capătă un suflet. Casa este decorul unde se trăiesc destine, în care izbucnesc conflicte, iar dramele își vor căpăta deznodământul. În secolul al XIX-lea a fost o afacere de familie, locul ei de existență și punct de reunire – casa este morală și politică. Dar casa nu înseamnă nimic fără cei care o înviează, fără glasurile acelora care îi dau viață, fără acea „ființă morală” care este familia. Există diverse și numeroase fluxuri care îi mențin unitatea, o străbat în toate sensurile, cum ar fi



Imagine din interiorul Conacului Golești

sângele, sentimentele, secretele, memoria și, nu în ultimul rând de se n-am spune-o banii.

În spiritul și sensibilitatea lui Al. Albu, iubirea de familie – familia fiind doar o parte din țară – și iubirea de țară se împleteau, cea dintâi subsumându-se celeilalte: „În afara familiei, înconjurat de câțiva prieteni, nu e fericire pe pământ (...) Omul simțitor (...) nu trebuia s-o găsească decât în familie și într-un mic număr de oameni simțitori și profunzi ca și dânsul, prietenii lui (...) cu care să-și poată plânge pe șoptit nenorocirile patriei”³.

Memoria tatălui său era vie în amintirile sale, și poate dintre toți fiii și-a apreciat cel mai mult părintele – George Fotino are această certitudine. În cursul a mai bine de trei decenii cuprinse în atât de omeneștile înscrisuri ce dau astăzi la iveală, numai Albu pomeneste de părintele său, dorind să-i calce pe urme: „Spiritul meu mă aduce lângă tatăl meu. Văd pe tata, el își plânge patria, dar mulțumit de sine, îmi arată cu mândrie urmele-i pe care eu trebuie să-i urmez. Da, nobil și generos părinte, voi încerca să te imit”⁴. Dar poate cel mai elocvent, cel mai clar, marea sa sensibilitate iese la iveală atunci când singur mărturisește că „nu vreau să scriu o scrisoare în care inima mea să rămână rece”.

Prizonieri ai prezentului prinși de zbuciumul timpului în care trăim, suntem tentați să ne imaginăm viața de odinioară tot prin prisma propriilor trăiri sufletești.

Și nu era deloc așa. La Golești, viața își continua cursul într-un ritm molcom. Doar când și când acest ritm a fost schimbat de câte un eveniment. Asemenea oricărei familii, și aceasta a cunoscut din plin bucuriile, împlinirile, necazurile.

Un astfel de moment de bucurie a fost cel al pregătirilor pentru căsătoria nepoatei Zoe Racoviță cu „domnul diplomat” Effingham Grant, în ziua de 8/20 octombrie 1850, mai ales că nunta a avut loc la Golești și a ținut 3 zile, după obicei, după care mirii au plecat la București. La nuntă, scrie Alexandrina Luța, „am

dat țăranilor să bea și le-am făcut horă”, „la sfârșitul cinei, după ce s-a urât sănătate mirilor, veni rândul scumpilor noștri emigranți, toată lumea a băut în sănătatea voastră, ciocnind paharele cu șampanie și urându-vă să vă reîntoarceți în curând fericiți în țară”. Nu pot să nu amintesc ce scria Zinca Goleșcu la 1 iunie 1850; acest fapt nu necesită nici un fel de comentariu: „Dumnezeu ne-a trimis pe acest tânăr, căci în disgrația în care ne găsim să ți se prezinte o partidă atât de bună să ceară mâna fetei noastre, fără să vorbească de zestre este într-adevăr providențial și cu totul neobișnuit în țara noastră”⁵. Și totuși fata a primit zestre 4000 de galbeni din partea bunicii sale, sumă deloc de neglijat, iar mama sa, Ana Racoviță, mărturisea: „am să caut să vând o moșie ca să dau zestre Zincăi”. Este bine cunoscută situația financiară a familiei – mereu, mereu economii, se trăiește în mare economie la Golești.

Însă, alături de căsătorie, neîndurătorul Thanatos s-a dovedit că a fost o prezență cât se poate de grăbită; din nefericire, la un an, familia a pierdut pe nepoata Alexandrina Luța, la numai 20 de ani.

Alături de comunitate, așa cum de altfel a fost întreaga familie de-a lungul veacurilor, Alexandrina Luța s-a îmbolnăvit de tifos, care „făcea prăpăd atunci când venea”, în timp ce îngrijea o bolnavă din sat.

Peste toate grijile și necazurile cotidiene, moartea acestei nepoate la această vârstă fragedă a făcut ca lumea de la Golești să se adâncească în durere: „La Golești s-a lăsat întuneric”. Doar ideea că un „suflet așa de curat locuiește acum în sferile cerești” mai strecoară o rază de mângâiere în lumea durerii închisă în vechiul conac⁶.

NOTE:

¹ Al. Dușu, *Dimensiunea umană a istoriei*, Editura Meridiane, București, 1986, p.138

² Șt. Lemny, *Sensibilitatea istoriei, în secolul XVIII românesc*, Editura Meridiane, București, 1990, p.6

³ G. Fotino, *Din vremea renașterii naționale a Țării Românești. Boierii Golești*, Monitorul Oficial și Imprimeriile statului, Imprimeria națională, București, 1939

⁴ *Ibidem*, p. 123

⁵ *Ibidem*, p. 210

⁶ *Ibidem*, p. 234

AGENDĂ CULTURALĂ

CENTRUL CULTURAL PITEȘTI:

- 12 septembrie 2005—Simpozion:
“Convenția de armistițiu și comunizarea României”

- 19 septembrie 2005—Simpozion:
“Armand Călinescu și Dictatura carlistă”

ESTE DESUET NAȚIONALISMUL?

Prof. dr. STAN I. FLOREA



Nicolae Iorga—fondator al doctrinei naționaliste românești

Abordarea naționalismului ca doctrină politică a declanșat și multe pasiuni, nu numai abordări liniștite-raționaliste, obiective. Abordările pasionale au făcut, uneori, din naționalism un incubator pentru stări și acțiuni istorice viciate de rasism, șovinism, antisemitism, xenofobie, o sursă a rătăcirilor etnice. Folosit în scopuri de asupraire națională, de înrobire a popoarelor de altele mai puternice, naționalismul este socotit, în mod necritic, un „dăunător” de care contemporaneitatea trebuie să se ferească și pe care trebuie să-l incrimineze fără ezitare și cu multă încrâncenare. Naționalismul a devenit, pentru unii dintre contemporanii noștri, o emblemă a rușinii. Dincolo de aceste atitudini, îmbibate prea adesea de interese oculte, pentru teoreticienii situați pe pozițiile obiectivității științifice, naționalismul este o realitate incontestabilă care îndeplinește funcții istorice și satisfacă nevoi reale, existențiale, culturale și spirituale. În această ipostază, naționalismul este o teorie a legitimității existențiale, specifice, cultural-spirituale și teritoriale a unei comunități, exprimată într-o organizare politică istoricește determinată. Naționalismul statuează convergența unității politice și naționale. Rădăcinile lui sunt seculare și sunt legate de conștiința specificității etnice, de particularitățile mentalităților, tradițiilor, obiceiurilor caracteristice etniei care se stabilește într-un teritoriu în care își formează o cultură proprie și o organizare politică pe măsură. Istoria a descoperit principiul fundamental al dezvoltării popoarelor, potrivit căruia o etnie nu trăiește cu idei de împrumut, ci cu idei pe care le-a produs prin efort propriu și/sau pe care le-a preluat din alte civilizații și le-a altoit pe trunchiul roditor al propriei culturi și civilizații, al spiritualității pe care a edificat-o.

Există, așa cum susținea N. Iorga, „un foarte vechi naționalism instructiv al poporului român”¹, dar nu numai al lui, ci al tuturor popoarelor așa cum atestă istoria universală. Atât cel mai vechi, cât și cel mai nou naționalism sunt o viziune asupra lumii. O concepție cu privire la rolul și locul comunității naționale în sistemul relațiilor și raporturilor cu alte comunități și organizații statale. Naționalismul își pune pecetea asupra modului de organizare socială, a utilizării resurselor de care dispune comunitatea, asupra tipului de relație atât cu vecinii, cât și cu etnicii din interiorul granițelor și chiar cu indivizii ce aparțin propriei etnie, în legătură cu modul de distribuire a rolurilor în realizarea scopurilor în baza cărora se asociază pentru a se dezvolta și a se afirma cu demnitate în lume. Caracterul lui cuprinzător, antrenant, de participare vie la procesul istoric real, adresarea lui directă la sentimentul de apartenență la o comunitate specifică din care provine și căreia îi aparține în mod necondiționat orice ființă umană îi asigură o stare de perenitate și-i conferă un anumit grad de universalitate. Naționalismul este o

valoare istorică perenă și o realitate fenomenologică a popoarelor, este bemolul care atenuează dizarmoniile produse de posibila incoerență a așezării popoarelor pe portativul istoriei.

Forța de atracție și de rezistență a naționalismului rezidă atât în capacitatea lui de a satisface exigențele propriei identități și angajării în universalitate a infinitelor grupări naționale prin creațiile lor culturale, cât și în energia cu care postulează ideea continuității și a responsabilității națiunilor față de acțiunea istorică la care participă.

Continuitatea nu are doar relevanța unității în cursul neconținut al istoriei, ci și pe aceea de conservare, de păstrare a ființei. Conservatorismul naționalist ia forma unei particularități esențiale, generatoare de maximă prudență în fața oricărei inovații ideologice și sociale. N. Iorga, de exemplu, era de părere „că în dezvoltarea unei societăți mici nu e prea bine” ca noutățile doctrinare să nesocotească realitățile tradiționale. Marele cărturar ne sfătuia: „Să nu ne credem noi prea mari și prea noi față de poporul nostru, pe care să-l considerăm ca prea puțin nou și prea mic; să nu pretindem a învăța poporul ceea ce nu știe, ci să ne apropiem, smeriți ucenici, de ceea ce poporul știe mai bine decât noi. Să nu ne luăm atitudini de pedanți care scormonesc nu știu ce teorii apusene și pretind să schimbe obiceiurile de cugetare ale națiunii lor, ci să începem întâi prin studierea obiceiurilor de cugetare ale națiunii noastre, să ne inspirăm din toate tradițiile poporului din care facem parte, să însumăm în sufletul nostru toate experiențele de atâtea veacuri ale acelui popor și, după ce vom ști toate aceste lucruri, pe urmă să ne gândim la elaborarea unei doctrine pe care s-o punem la îndemâna poporului, și pe care el n-o va primi nicio dată dacă nu va veni în rândul întâi de la dânsul”².

Deși Nicolae Iorga era de părere că naționalismul, cel puțin în cazul nostru, al românilor, vine din adâncurile existenței noastre ca popor, teoria modernă a naționalismului afirmă că începuturile constituirii doctrinei naționale sunt legate de revoluțiile burgheze, de formarea statelor naționale și de intrarea în modernitate. Industrializarea, constituirea pieței interne,

extinderea rețelelor de comunicație, intrarea în competiția economică cu alte comunități au potențat preocupările națiunilor pentru cunoașterea originilor și împrejurărilor în care s-au constituit ca entități distincte, a locului și a rolului pe care l-au jucat de-a lungul existenței lor, a factorilor naturali obiectivi și a celor subiectivi care le-au declanșat resursele creatoare și le-au sporit vitalitatea pentru a face față confruntărilor cu istoria etc. Naționalismul a apărut și a rămas ca o stare de fapt. Cu o fatalitate fenomenologică, cum spunea M. Ralea³.

Dar naționalismul nu poate fi redus la atâtea. El este și „încercarea de a face cultura și organizarea statală congruente, de a înzestra o cultură cu propriul acoperiș politic, cu mai mult de un acoperiș”⁴. Efect, cum am spus, al dezvoltării capitaliste a societății, el a

pus într-o relație nouă individul cu comunitatea (națiunea). Națiunea este reprezentată ca un grup cu voință comună căruia i se subordonează voința individului, atunci când ele nu se pot armoniza. Națiunea este hărăzită să îndeplinească un anumit rol în desfășurarea evenimentelor istorice. Decisivă în îndeplinirea acestui rol este nu numai salvarea universului tradițional, laborator al plămădirii unui nou univers cultural-spiritual, ci și afirmarea unui nou destin, a cărui dimensiune este demnitatea. Acestui nou rol, individul urmează să-i subordoneze idealurile și aspirațiile. De aceea i se cere să-și deducă scopurile din scopurile generale ale națiunii. Eforturile lui să fie orientate spre înălțarea economică și cultural-spirituală a națiunii, să fie congruente cu destinul istoric al propriei națiuni. Ideea de progres se constituie ca idee propulsor a individului și a comunității, ca factor axial al modelării axiologice a individului și a comunității căreia îi aparține în mod obiectiv.

Un adevărat entuziasm al schimbărilor progresive antrenează proiectele comunității și ale individului, care își înțeleg menirea în lume ca factori de schimbare și de transformare a împrejurărilor. Comunitățile și indivizii acționează ca agenți ai procedurii schimbării împrejurărilor și ai plasării acelor schimbări în contextul schimbărilor internaționale.

Pe măsura generalizării obiectivului schimbării, naționalismul este tentat să-și asume responsabilități și dincolo de propriile granițe teritoriale. Astfel, apare „o legătură între naționalism și procesele colonialismului, imperialismului și decolonizării”⁵, de fapt apare o nouă realitate istorică, în care au loc nu numai dezrădăcinări de structuri și fapte învechite, ci și înrădăcinări de noi valori de cultură și civilizație. Prin

performanțele realizate națiunile consolidate devin un puternic centru de interes și de atracție pentru comunitățile mai puțin performante. „Dacă un stat industrial modern poate funcționa doar cu o populație mobilă, alfabetizată, standardizată cultural și interșanjabilă, atunci populațiile neștiutoare de carte, aproape murtitoare de foame, scurse din ghețarul lor cultural rural de odinioară în cazanele târgurilor de cocioabe, năzuiesc spre încorporarea într-unul din acele bazine culturale, a accesului la școli primare, la locuri de muncă și la toate celelalte”⁶.

Dorințele reciproce — ale unora de a se extinde și ale altora de a intra în sfera de dominare a celor performanți — nu se realizează în afara oricăror tensiuni. „Adesea, aceste populații alienate, dezrădăcinate pot șovăi între diverse opțiuni, și adesea pot recurge la

o ședere provizorie în unul sau altul dintre locurile temporare și tranzitorii de odihnă și cultură”⁷. Oscilațiile în opțiuni ale celor neperformanți, orizonturile de interese ale celor performanți constituie cauze ale conflictelor și ale luptei pentru stabilirea zonelor de interese. Din aceste confruntări de interese se nasc malformațiunile naționalismului: rasismul, șovinismul, xenofobia, antisemitismul, dar și numeroasele elemente de conlucrare și de cooperare între diferitele națiuni. Ponderea pe care o dobândesc malformațiile în diferitele epoci și la diferitele națiuni, în dezavantajul cooperării și unității lor de acțiune nu este generată de naționalism ca fapt cu valoare istorică, ci de interesele unor grupuri cu putere de influență și decizie, ce domină o anumită națiune în sine. Nu naționalismul este dăunător în sine, ci manipularea valorilor lui specifice de către anumite grupuri din interiorul sau din afara unei națiuni.

NOTE:

¹ Iorga, Nicolae, *Doctrina națională*, în volumul „Doctrinile partidelor politice”, Ediție îngrijită și note de Petre Dan, colecția „Etos și Logos”, Editura Garamond, București, pag. 42

² *Op.cit.*, pag. 41

³ Ralea, Mihail, *Noi forme de naționalism*, în volumul „M. Ralea, scrieri”, vol. 7, ediție, prefată și note de Florin Mihăilescu, Editura Minerva, București, 1989

⁴ Gellner Ernest, *Națiuni și naționalism, noi perspective asupra trecutului*, Antet, C.E.U., 1994, pag. 66

⁵ *Ibidem*, pag. 69

⁶ *Ibidem*, pag. 574

⁷ *Ibidem*, pag. 74

Nicolae Iorga la serbările „Astrei”
Abrud, 14 septembrie 1938

„DIVERSIUNEA” DE LA CABANA PADINA, UN EPISOD SEMNIFICATIV DIN REZISTENȚA ARMATĂ ANTICOMUNISTĂ (II)

Prof. GRIGORE CONSTANTINESCU

Apoi, coboară în beciul Cabanei Padina II, de unde iau alte alimente... După aceea, urcă în carne-te... Sub amenințarea pistoalelor, cabanierul ciocănea la ușa fiecărei camere... Martorii intrau și erau postați într-un colț, interzicându-li-se să vorbească... Tânărul „rămânea în ușă pentru a o bloca, cu pistolul în poziție de tragere, iar cel bătrân începea operația”...

„În fiecare cameră în care am mers – menționa, în declarația sa, Ion T. Vila – le spuneau turiștilor că ei sunt «Partizanii libertății», amenințându-i să nu facă vreo mișcare, deoarece își riscă viața, cabana fiind înconjurată...”

În camera nr. 8, unde dormeau 14-16 turiști, partizanii – „după o serie de zeflemisiri din partea lor” – iau 7-10 perechi de bocanci de munte, două busole, un binoclu, câteva perechi de pantaloni de schi, bluze, ciorapi, schimbă 5 pături albastre cu 4 de-ale lor negre, însemnate, la colțuri, cu inițiale...

„Vârșnicul” își schimbă, pe hol, bocancii cu alții luați din cameră... Partizanii refuză să intre în camera nr.6 – locuită de femei... La camera 5, găsesc 6 persoane. Întrebă care dintre ele sunt membri de partid. Nu iau nimic... În camera 16, dormeau circa 20 de inși, printre care și doi ofițeri M.A.N. Îi legitimează... Cel mai în vârstă le spune: „Ați avut mare noroc că nu sunteți ofițeri de securitate, că v-am fi curățat pe loc!” [Dosar 1238, vol.47].

De acolo, iau un porthartă și un binoclu... aflând că sunt ale unui geolog, se pare, cunoscut, tânărul i le înapoiază: „Poftim, domnule profesor, ai fost un om cumsecade!”...

La camera 11, găsesc pe Cristian Oprescu din Pucioasa și pe soția sa, precum și evreul, al cărui nume îl aveau notat din registru... „Vârșnicul se dedă la o serie de amenințări și calomnii naționaliste șovine”, îi ia rucsacul cu totul, spunându-i să fie mulțumit că nu îl împușcă...

Revin, apoi, la Cabana Padina I, unde erau ca-zați trei ingineri, pe care îi văzuseră spre Vama Strunga, cu ei, întrețin „discuții amicale” câteva minute. Cabanierul nu știe despre ce au vorbit, fiindcă fusese lăsat afară, la ușă... Era sigur, doar, că partizanii își notaseră numele lor... Simpatizanți ai mișcării?... Numai ei ar putea s-o facă, dacă mai sunt în viață!...

Din trusa medicală a cabanei, își alege mai multe medicamente...

Deodată, tânărul îi atrage atenția celui mai în vârstă că se luminează de ziua și trebuie să plece... Înainte de a pleca, dau chitanțe lui Ion T. Vila pentru alimentele luate, iar, pentru echipamentul confiscat de la turiști, lui Mircea Gheorghiu... La cererea cabanierului, semnează: «Partizanii libertății», și pun data de

19 noiembrie 1946 – data alegerilor falsificate de comuniști, pentru a prelua puterea politică în România...

Contrariat, cabanierul le spune că sunt în noaptea de 17/18 august 1952 !... Vârșnicul îi răspunde evaziv: „O să-ți explice «tovarășii» de la Securitate ce înseamnă această dată!”

Apoi, Ion T. Vila și Mircea Gheorghiu sunt escortați spre camerele lor și amenințați să nu iasă de acolo, decât după 3-4 ceasuri, pentru că riscă să fie împușcați... după aproximativ o oră, însă, cei doi, însoțiți de un ofițer M.A.N., merg la Cabana Peștera, de unde telefonează organelor de Securitate Sinaia... Seara, „organele” vin „la fața locului” și încep cercetările...

Contabilul cabanei, Mălușel Ion Marin, în prezența organelor de Miliție și a întregului personal administrativ, face „procesul verbal de constatare a fraudei”.

O întrebare pe care și-au pus-o, în mod firesc, toți, inclusiv, cabanierul: Cu ce au transportat partizanii „alimentele furate, deoarece cântăreau în total 500 kg și erau greu de transportat manual”?!... Poate, cu caii!... Presupunerea se baza pe faptul că, la aproximativ 3-400 de metri de Cabana Padina, se afla o stână, Coteanu, ai căror ciobani erau din partea Câmpulungului, de la Stoenesti... În perioada „atacului” de la cabană, dispăruseră, de la stână, doi-trei cai, pe care ciobanii îi găsiseră, apoi peste trei-patru zile... Supoziția se confirma și prin descoperirea, în apropiere de stână, a unei lădițe cu marmeladă „furate de fugari de la cabană”.

Instructorul principal al Taberei conducătorilor de excursii organizate de către Consiliul Central al Sindicatelor, Mircea Gheorghiu, cu domiciliu în București, declară, la rândul său, că a fost șocat, trezindu-se cu țeva unui pistol automat în spate, atunci când a fost chemat de cabanierul Ion Vila să asiste la preluarea alimentelor de către partizani. În podul cabanei „cel înalt și brunet” ar fi spus: „Noi suntem partizani și am venit să împrumutăm niște alimente până vor veni americanii!” [Dosar 1238, vol.47]

De emoție când a încercat „să îi spună câteva cuvinte”, el n-a putut pronunța decât cuvântul „tovarășe”, fiind corectat pe loc: „La noi, nu se vorbește cu „tovarășe”, ci cu „domnule”, sau „camarade”...” declarația sa reprezintă, printre altele, o mărturie certă asupra caracterului diversionist, dar, mai ales, anticomunist, al acțiunii partizanilor de la cabana Padina...

Mircea Gheorghiu declară, în continuare: „tot timpul cât ei au jefuit cabanele Padina, s-au dat la provocări și calomnii grosolane la adresa regimului



Elisabeta Rizea din Nucșoara

O premoniție?... Poate!... Mai sigur, un crez pentru realizarea căruia se ridicaseră la luptă... [Dosar 1238, vol.47]

În cursul acestei acțiuni estimative ca fiind de o pericolozitate maximă, Toma Arnățoiu a preferat să aibă ca partener direct, pe studentul medicinist Ion V. Marinescu, care acționa, în situații extreme, fără menajamente față de dușmanii Rezistenței.

Atacul Cabanelor I și II de la Padina a determinat Securitatea să recurgă la reorganizarea Grupului informativ-operativ, prin formarea, „în zona frecventată de bandă a 7 sectoare de activitate”, „eliminarea informatorilor necorespunzători și fără posibilități” și sesizarea imediată a trupelor de Securitate, care au dispersat o companie în Munții Muscelului, pe valea Dâmbovița, în direcția cabanelor respective, potrivit «Sintezei întocmite în problema bande pe perioada 10 august - 10 septembrie 1952» înregistrată sub nr.314/16 septembrie 1952. «Sinteza acțiunii de depistare și prindere a bandei Arnățoiu din regiunea Pitești» menționa, printre altele, că „după jaful de mari proporții comis în extremitatea de nord a zonei de activitate, la Cabana Padina, banda intră în adâncă conspirativitate”.

Relatând despre «Procesul grupului Arnățoiu. 1959», istoricii Vasile Novac și Gheorghe Nicolescu formulau o observație semnificativă: „aria de acțiune a Rezistenței a inclus, în afara zonei Munților Făgăraș, și Munții Bucegi unde, în noaptea de 17 spre 18 august 1952, partizanii au atacat cabana turistică de la Padina” – element extrem de important în stabilirea arealului geografic în care s-a semnalat prezența luptătorilor pentru libertate din grupul «Haiducii Muscelului». Diversiunea de la Cabana Padina reprezintă, prin desășurarea sa, un episod semnificativ al Rezistenței armate anticomuniste de pe versanții sudici ai Munților Făgăraș, relevând oportunitatea tacticii adoptate de către partizani de a ataca un obiectiv turistic montan de importanță națională, într-un moment cu totul spe-

nostru. Astfel, cial, întrucât aveau posibilitate contactării coordonatorilor turismului sindical din România, și de a face, astfel, mult mai eficient, o propagandă ostilă regimului comunist.

Diversiunea de la Cabana Padina, care nu putea rămâne fără ecou în societatea românească dominată de totalitarism, confirmă, în esență, veridicitatea aserțiunii distinsului istoric englez, potrivit căruia, „atâta vreme cât rămăneau în libertate, partizanii subminau l-a întrebă pe celălalt (Toma al țării...”

Arnățoiu, n.n.): „-Ce facem, îi dăm jos?”, la care, acesta a răspuns: „-Nu!... Se vor da ei singuri!...”

BIBLIOGRAFIE:

- Bărbulescu Mihai, Deletant Dennis, Hitchins Keith, Papacostea Șerban, Teodor Pompiliu, *Istoria României*, Editura Enciclopedică, București, 1998
- Constantinescu Grigore, *Rezistența armată anticomunistă din Munții Făgăraș, reflectată în istoria României*, în Argessis. Studii și comunicări, Muzeul județean Argeș. Istorie, IX, Pitești, 2000
- Novac Vasile, Nicolescu Gheorghe, *Procesul grupului Arnățoiu. 1959*, I, în „Arhivele totalitarismului”, anul III, nr.2/1995.
- Voicu-Arnățoiu Ioana-Raluca, *Luptătorii din munți. Toma Arnățoiu. Grupul de la Nucșoara. Documente ale anchetei, procesului, detenției*, Editura Vremea, București, 1997.

SIMPOZION
PITEȘTI 2005

Al V - lea
Simpozion
Internațional
despre

„Experiența Pitești -
Reeducarea în tortură”



Pitești, septembrie 23 - 25, 2005
organizat de
Primăria Pitești,
Fundatia Culturală MEMORIA - Filiala Argeș,
Asociația Fostilor Deținuți Politici-Filiala Argeș
Muzeul Județean Argeș
Institutul Român de Istorie Recentă București

POZIȚIA LUI ARMAND CĂLINESCU PRIVIND MENȚINEREA CENZURII ȘI A STĂRII DE ASEDIU ÎNTRE 1934 ȘI 1937

Asist. univ. drd. AURELIAN CHISTOL

Personalitate marcantă a vieții politice românești, Armand Călinescu s-a născut pe 22 mai 1893 la Pitești, fiind fiul colonelului medic militar Mihai Călinescu și al Ecaterinei Gherman¹.

După ce a urmat școala primară și Liceul „Ion C. Brătianu”, a devenit în 1912 student al Facultății de drept din cadrul Universității București, dar și al celei de Filosofie și Litere, aparținând aceleiași instituții de învățământ superior². Anul respectiv a adus cu sine în viața personală a lui Armand Călinescu, momentul în care a cunoscut-o pe Adela Baranga³, cea care avea să-i devină soție în timpul războiului de întregire, în grelele condiții ale refugiului din Moldova. Căsătoria a avut loc în aprilie 1917 la Pașcani, acolo unde cele două familii își aveau domiciliile provizorii⁴.

În urma absolvirii celor două facultăți, el a fost numit pe 14 iulie 1916, prin decret regal, magistrat stagiar la Judecătoria Ocolului din Slatina⁵, iar din 1918 a devenit judecător de pace în județul Argeș⁶. Spre sfârșitul anului, însoțit de soție, Armand Călinescu a plecat la Paris pentru a-și desăvârși pregătirea în domeniul științelor politice și economice, în care, la 13 iulie 1921, și-a luat doctoratul, susținând teza intitulată „Schimbul român. Deprecierea de după sfârșitul războiului și restabilirea sa”⁷.

Revenit în țară, s-a implicat în viața politică activă, înscriindu-se într-un partid nou, dinamic și cu o mare voință de a schimba realitatea socială ale României. Este vorba despre Partidul Țărănesc fondat de către Ion Mihalache în decembrie 1918.

Grație calităților dovedite și pe acest plan, Armand Călinescu s-a aflat timp de 14 ani neîntrerupt, între 15 aprilie 1923 și 28 decembrie 1937, în fruntea organizației județene Argeș a Partidului Țărănesc și apoi a celui național-țărănesc, în urma fuziunii realizată cu naționalii transilvăneni pe 10 octombrie 1926⁸.

În urma alegerilor din 1926 a fost ales deputat de Argeș, pentru ca ulterior, pe fondul guvernării P.N.T., să acceadă la diverse funcții în stat: prefect de Argeș și secretar general al Ministerului Agriculturii și Domeniilor, dar mai ales subsecretar de stat la Minis-

terul de Interne între 19 noiembrie 1930 – 17 aprilie 1931 și între 6 iunie 1932 – 13 noiembrie 1933⁹.

La alegerile parlamentare din 20 decembrie 1933, organizate de guvernul liberal condus de I.G. Duca, Armand Călinescu s-a aflat în fruntea listei pentru Camera Deputaților din județul Argeș, fiind ales în parlament în urma obținerii unui excelent scor electoral pentru un partid din opoziție, 34,73% din procentul total al voturilor¹⁰.

Asasinarea lui I.G. Duca la 29 decembrie, pe peronul gării din Sinaia, a produs consternarea întregii țări și a determinat factorii săi politici responsabili, regele și Consiliul de Miniștri (a cărui conducere a fost preluată de dr. C. Angelescu), să reacționeze emoțional și nu tocmai legal, prin instituirea cenzurii generale și a stării de asediu într-o serie de localități, începând din 30 decembrie 1933¹¹.

Sub aceste auspicii nefavorabile a fost desemnat în funcția de prim-ministru Gh. Tătărescu, lider al tinerilor liberali, care nu s-a grăbit să solicite analizarea prioritară a situației create prin instituirea cenzurii și stării de asediu și ratificarea acestor măsuri parlamentului întrunit în sesiune la 1 februarie 1934. În prim-planul acțiunii guvernului și a legislativului s-a aflat în schimb dezbaterile proiectelor

de lege având caracter economic¹².

Deoarece nu dispunea de autoritatea necesară menținerii ordinii publice în condiții de normalitate, guvernul a inițiat un proiect de lege ce-l autoriza ca, în caz de necesitate, să declare stare de asediu generală sau parțială, aplicată prin intermediul autorităților militare. Aplicarea unor astfel de măsuri urma a fi aprobată pe o perioadă de 6 luni prin hotărâre a parlamentului ratificată de către rege, dar dacă era necesar, termenul putea fi prelungit la cererea guvernului cu încă o jumătate de an, printr-un simplu decret regal, fără a mai fi nevoie de votul legislativului.

În expunerea de motive ce însoțea proiectul se invoca faptul că „în urma mișcărilor diferitelor organizații extremiste ce s-au semnalat prin țară, de natură a tulbura liniștea, siguranța statului și ordinea



Armand Călinescu în vizită la o unitate militară

publică (...) guvernul este nevoit a proceda la luarea de măsuri, pentru prevenirea și reprimarea actelor ce tind la tulburarea ordinii și liniștii publice”¹³.

Proiectul a fost înaintat Camerei la 7 martie 1934¹⁴, iar dezbaterile asupra sa au debutat pe 12 martie, fiind amânate în mod special de verva deputaților din opoziție. Ele au constituit un excelent prilej pentru Armand Călinescu de a-și expune opiniile legate de problema măsurilor excepționale. Într-un discurs din 13 martie, el s-a declarat de acord în principiu cu introducerea stării de asediu, dar a contestat posibilitatea perpetuării sale prin repetate prelungiri, caracterizată drept „imorală”. Deosebit de grav era în opinia sa faptul că, la Sinaia, organele statului nu și-au făcut datoria, permițând comiterea odiosului asasinat împotriva lui I.G. Duca. De aceea, în opinia lui Călinescu, devenise imperativă demisia ministrului de interne Inceț, care, deși deținea informații despre pregătirea atentatului, nu a reușit să-l prevină, demonstrându-și astfel incompetența, așa cum a făcut-o și cu prilejul dezbaterii proiectului de lege, când împreună cu ceilalți membri ai cabinetului a solicitat o inutilă prelungire a stării de asediu, după ce s-au luat toate măsurile pentru dezmembrarea Gărzii de Fier.

Deputatul național-țărănist găsea două posibile explicații ale dorinței guvernului de a adopta această lege, pe care nu a ezitat să le facă publice de la tribuna parlamentară: „sau dumneavoastră sunteți încă stăpâniți de un sentiment de permanentă frică și atunci aceasta paralizează o acțiune de guvernare, sau dumneavoastră voii să rezemați o acțiune de guvern pe un regim de excepție și atunci o asemenea guvernare rămâne descalificată politiceste și moralicește”.

El sesiza efectul nociv al acestei legi, dar și faptul că ea se poate transforma într-o sabie cu două tăișuri „pentru că, la urma urmei, slăbiciunea nu se poate acoperi multă vreme cu starea de asediu, iar pe de altă parte, veți încuraja criticile care se aduc regimului democratic și veți lua asupra dumneavoastră în această privire o mare răspundere politică”¹⁵.

Analizând atitudinea de necondamnare principială a stării de asediu adoptată de Armand Călinescu, ziaristii de la „Parlamentul românesc”, cu flerul caracteristic profesiei, identificau două motivații ale acesteia: „a) Partidul din care face parte a guvernat cu starea de asediu; b) Nimic nu exclude eventualitatea unei noi guvernări național-țărăniste cu starea de asediu, dacă va fi necesară”¹⁶.

Toți cei care au luat cuvântul la această dezbateri au criticat proiectul guvernărilor determinându-l pe raportorul legii, Hurmuz Aznavorian, ca în expozeul final să depună serioase eforturi pentru a convinge Camera de faptul că starea de asediu nu-și propune să stângenească nici o activitate politică ce respectă legile statului, menirea sa fiind doar de a stăvili mișcările anarhice.

Pentru a-i liniști pe deputații opoziției, dar și din dorința de a le capta benevolența, Aznavorian preciza că „ceea ce cerem Camerei este un instrument de durată aparent mai lungă, pentru a impresiona pe agen-

ții dezordinii. Dacă între timp, ceea ce este și dorința noastră, starea sufletească a țării se va calma, noi vom fi cei dintâi fericiți să ridicăm starea de asediu”¹⁷. Aceste argumente nu l-au convins pe Armand Călinescu să susțină demersul guvernului, motiv pentru care, alături de ceilalți reprezentanți ai opoziției, a decis pur și simplu, să boicoteze participarea la vot. În schimb, majoritatea parlamentară, care a tăcut de-a lungul dezbaterilor, și-a făcut datoria, legea fiind adoptată cu 110 voturi pentru și 1 contra, chiar în seara zilei de 13 martie. Două zile mai târziu ea a fost promulgată de guvern și apoi dată publicității¹⁸.

Sperând că autoritatea sa în ceea ce privește ordinea publică nu va crește, guvernul a inițiat un nou proiect de lege, care viza în principal mișcarea legionară și care fusese elaborat în timpul procesului nicadorilor. Pe 4 aprilie 1934 respectivul proiect a intrat în dezbaterile Camerei.

În expunerea de motive întocmită de ministrul justiției V. Antonescu, se arăta printre altele că „grupările sau partidele politice sunt necontestat indispensabile mecanismului parlamentar și regimului constituțional, însă activitatea sau propaganda lor trebuie să rămână și să se facă în limitele legilor și principiilor constituționale care stau la baza așezării statului nostru. Când violența ia locul ideii, când crima sau delictul înlocuiește critica, rațiunea de a mai fi a acelei grupări nu mai există”¹⁹.

Consiliul de Miniștri urma să beneficieze de puteri sporite în ceea ce privește identificarea și scoaterea în afara legii a unor mișcări politice teroriste și căpăta dreptul de a pedepsi purtarea de uniforme, costume, steguri, embleme, care învederău participarea la activitatea unei grupări politice dizolvate, ca și ținerea de adunări, formarea de cortegii etc.²⁰.

Dată fiind importanța unei asemenea legi, care permitea guvernului să ia măsuri polițienești drastice împotriva unor partide, dezbaterile asupra sa a fost aprinsă.

În după-amiaza zilei de 5 aprilie 1934, la puțin timp după ce s-a dat sentința în procesul asasinilor lui Duca, sentință ce avea în vedere doar condamnările făptașilor crimei, a luat cuvântul Armand Călinescu pentru a-și expune opinia în privința proiectului de lege. Încă de la început el a recunoscut că apărarea ordinii în stat este o chestiune legitimă, dar a catalogat drept o mare eroare scoaterea Gărzii de Fier în afara legii chiar în preajma alegerilor, întrucât aceasta ar fi mai ușor de supravegheat dacă ar acționa fâțiș, decât în condiții de clandestinitate. Deși a condamnat dur acțiunile mișcărilor și s-a pronunțat în favoarea unui regim de ordine în stat, Călinescu, a atras atenția asupra faptului că partidul pe care îl reprezenta se opunea adoptării acestei legi neconstituționale prin faptul că acorda dreptul guvernului de a se pronunța în privința dizolvării unui partid și nu justiției așa cum ar fi fost normal²¹.

În ciuda boicotului, legea a fost adoptată cu 144 de voturi pentru și 5 împotriva, fiind publicată la 7 aprilie²².

Venirea sezonului estival a determinat o perioadă de liniște, tulburată doar de conflictele interne cu care s-au confruntat atât partidul de guvernământ, cât și cel Național Țărănesc.

Deși în cursul verii au lipsit aproape cu desăvârșire evenimentele care să se constituie în încălcări evidente ale liniștii publice, iar lumea aștepta ridicarea măsurilor excepționale la sfârșitul termenului de 6 luni, lucrurile nu au stat de loc așa.

În ședința din 13 septembrie 1934, guvernul a discutat referatul nr. 3882 propus de primul ministru, secondat de miniștrii de interne, apărare și justiție, în care se preciza că, pentru menținerea liniștii publice,

„împrejurările cer menținerea măsurilor de siguranță luate până azi”. Această idee a întrunit acceptul întregului Cabinet, transformându-se în jurnal al Consiliului de Miniștri transmis spre promulgare suveranului²³. În ciuda motivației sale puerile, Carol al II-lea a aprobat jurnalul de prelungire cu încă o jumătate de an a stării excepționale, începând din 15 septembrie²⁴. Această decizie importantă fusese luată într-un moment de vacanță parlamentară, în timp ce în P.N.Ț erau la ordinele zilei problemele interne discutate în cadrul ședinței Delegației Permanente a partidului. Din această cauză n-a putut fi consemnată nici o reacție oficială a lui Armand Călinescu referitoare la prelungirea cenzurii și a stării de asediu.

Deși guvernul a primit numeroase critici din partea unor parlamentari asupra modului de aplicare a legii privind măsurile excepționale, după cum observa cu justețe Radu T. Matei în însemnările sale „atacurile trec, cenzura însă rămâne, ca o stâncă de granit care ne apasă pe înimi, înăbușându-ne respirația”²⁵.

În ceea ce-l privește, Armand Călinescu a avut meritul de a înțelege că, cel puțin până în martie, când parlamentul urma să se pronunțe asupra acestei probleme, nu avea nici un rost să-și consume energia inutil pentru combaterea unei măsuri a cărei aplicare nu putea fi stopată.

Beneficiind de sprijinul suveranului în intenția lor de a perpetua măsurile excepționale, miniștrii au aprobat în ședința din 8 martie 1935, proiectul de lege privind prelungirea valabilității legii pentru autorizarea stării de asediu, care primește în aceeași zi și avizul Consiliului Legislativ²⁶. Proiectul urma să fie trimis parlamentului aflat în sesiune ordinară, însoțit de următoarea expunere de motive semnată de premier și de miniștrii de interne, de justiție și al apărării naționale: „Dispozițiile legii pentru autorizarea stării de asediu, publicată în Monitorul Oficial nr.63 din 16 martie 1934, expiră la data de 16 martie a.c. Împrejurările care au determinat instituirea stării de asediu persistând încă, subsemnații am întocmit alăturatul proiect de lege prin care valabilitatea legii suscitată se prelungește până la 16 septembrie 1935, cu drept pentru gu-

GUVERNUL A DISPUS CONCENTRAREA CATORVA CONTINGENTE DE REZERVISTI PENTRU COMPLETAREA EFECTIVELOR DE ACOPERIRE LA GRANITĂ

Contingentele concentrate păstrând un caracter de instruire a trupelor mult înăpoea frontierelor, vor fi trimise la vâra imediată în statele vecine, unde s'au operat mobilizări anterioare, se va reveni asupra acestor măsuri.

Președintele Consiliului de Miniștri a fost prezidat ședința. În ședința a fost discutat proiectul de lege pentru completarea efectivelor de acoperire la graniță. După ce s-a discutat asupra proiectului de lege, s-a decis să se dispună concentrarea a catorva contingente de rezervisti în statele vecine, unde s'au operat mobilizări anterioare, se va reveni asupra acestor măsuri.

Articole despre măsurile luate de guvernul român în 1939 pentru apărarea frontierelor

vern de a o prelungi la nevoie alte 6 luni”²⁷.

În adunare, proiectul a stârnit dezbateri deosebit de furtunoase, începute din seara zilei de 12 martie. Pentru a ne face o idee asupra partidelor politice stărnite de această intenție a guvernului, trebuie să remarcăm faptul că numai din partea P.N.Ț au vorbit 15 deputați.

Rândul lui Armand Călinescu a venit în ședința de a doua zi, după ce sosise în sală chiar și Gh. Tătărescu, în urma solicitării exprese a lui Virgil Madgearu. Primul ministru a anunțat că-și asumă întreaga răspundere asupra proiectului, iar Călinescu, după ce a precizat că nu dorește să facă o dezbatere „pasionată și cu caracter de polemică de partid” pe această temă, a declarat următoarele: „Îmi voi lua libertatea să fac câteva observații foarte obiective, ca să vă arăt că acest proiect de lege nu are nici o eficacitate din punct de vedere al obiectivelor pe care le mărturiști, ci dimpotrivă el este menit să ascundă alte preocupări”. Oratorul s-a arătat nedumerit de motivele pentru care guvernul a cerut prelungirea măsurilor excepționale, prezentate atât de laconic în expunerea de motive. Întrucât îi ceruse explicații suplimentare ministrului de interne Inculeț, înainte de începerea dezbaterilor, Armand Călinescu aflase că măsura fusese justificată prin pericolul comunist și legionar. Vorbind în numele partidului, el a atras atenția băncii ministeriale asupra neseriozității explicației primite și s-a întrebat retoric dacă: „Este în adevăr în țară, o stare de spirit îngrijorătoare? Se petrece ceva, undeva, de natură să îndreptățească guvernul să recurgă la măsuri excepționale?” Deputatul național-țărănist a arătat că recunoaște dreptul guvernului de a recurge la astfel de măsuri, dar numai dacă ele sunt motivate, iar opoziția este informată precis asupra cauzelor care le-a determinat. El s-a declarat convins însă de inutilitatea legii, care nu aducea nici o noutate legislației penale deja existente, cu excepția faptului că infracțiunile privind încălcarea ordinii publice se judecau de către tribunalele civile. Un lucru grav în opinia sa, a fost faptul că cenzura se aplică arbitrar, astfel încât s-a ajuns ca și

UN INTERVIEW CU D. ARMAND CĂLINESCU

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

„De ziua când România va fi atacată, ea se va apăra împotriva unui împotrivă care și va apăra, până la limitele puterilor sale, integritatea teritoriului său”

declarațiile unor șefi de partide să fie oprite de la difuzarea în presă, stare de fapt recunoscută de Gh. Tătărescu și catalogate drept: „mare eroare!” Armand Călinescu i-a răspuns primului ministru făcând observația că „de câte ori ridicăm proteste de la această tribună, dumneavoastră ne dați dreptate, recunoașteți eroarea, dar acum, când eu vin și mă adresez dumneavoastră că ne asigurați pe viitor împotriva vexațiunilor și împotriva nedreptăților, fiindcă, d-le președinte al Consiliului, un lucru nu veți putea susține dumneavoastră, că a fost nevoie de cenzura presei și de cenzura discursurilor șefilor de partide, ca să apărați ordinea de stat. De aceea, în realitate dumneavoastră veniți cu introducerea stării de asediu, pentru a avea la îndemână un instrument în plus — cenzura presei, suprimarea libertății scrisului — pentru ca să vă asigurați, nu ordinea publică în stat, d-le președinte al Consiliului, ci o guvernare a dumneavoastră mai comodă, cu înlăturarea criticii pe care o poate exercita presa în numele opiniei publice din țară”. În încheiere, oratorul național-țărănist s-a declarat categoric împotriva respectivului proiect de lege²⁸.

Deși toți cei care au luat cuvântul s-au pronunțat contra proiectului, acesta a fost adoptat pe 14 martie în Cameră cu 119 voturi pentru și 6 împotriva, în condițiile în care opoziția n-a fost prezentă la vot. În aceeași zi s-a promulgat legea²⁹, iar pe 15 martie a prelungit și valabilitatea decretului regal nr. 3376 din 30 decembrie 1933, prin care a fost reînnoit mandatul autorităților militare referitor la exercitarea cenzurii, la aplicarea stării de asediu și la judecarea celor ce-i încălcă prevederile³⁰.

Perpetuarea măsurilor excepționale a constituit una dintre cauzele declanșării campaniei de răsturnare a guvernului inițiată de liderii Partidului Național Țărănesc după Congresul din aprilie 1935. Armand Călinescu a fost unul dintre principalii susținători ai acțiunii de răsturnare a cabinetului Tătărescu³¹, operațiune declanșată pe 19 mai la Craiova printr-o manifestație la care au luat parte peste 15.000 de țărani³². Profitând de creșterea în intensitate a mișcării antiguvernamentale organizate de național-țărăniști, dar și de solicitarea adresată de conducătorii acestui partid pe 10 septembrie 1935 către C.F.R. de a-i încheia un număr de 2.272 de vagoane pentru organizarea unui miting uriaș în Capitală pe 14 noiembrie³³, membrii cabinetului au decis să-i propună regelui o nouă prelungire a stării de asediu, în speranța că în acest mod vor reuși să controleze situația. Acest lucru s-a întâmplat în urma ședinței Consiliului de Miniștri din 13 septembrie 1935, iar măsura respectivă a fost ratificată de rege, astfel încât pentru cel puțin încă jumătate de an urma să fie menținută cenzura pe întreg teritoriul țării și starea de asediu în localitățile și județele prevăzute în Jurnalul nr. 1.544 din 30 decembrie 1933³⁴.

Campania de răsturnare a liberalilor a fost stopată nu datorită impunerii stărilor excepționale, ci prin violența regelui, care la 8 noiembrie i-a promis lui Mihalache succesiunea și prin acțiunea lui O. Goga care, la îndemnul lui Tătărescu, solicitase aprobare

pentru un miting chiar în 14 noiembrie, motiv pentru care nu se obținuse permisiunea ținerii nici unei manifestații.

Dacă în septembrie 1935 mai puteau fi găsite, cel puțin teoretic, motivații pentru prelungirea stării de asediu și a cenzurii, după eșecul campaniei de răsturnare a guvernului pusă la cale de P.N.Ț, viața politică românească s-a mai liniștit, astfel încât, în luna martie a anului 1936 nici cel mai inventiv spirit nu mai putea oferi motive serioase pentru perpetuarea acestei situații.

Cu toate acestea, în ședința sa din martie 1936, guvernul a propus o nouă prelungire a măsurilor excepționale, obținând în aceeași zi avizul Consiliului Legislativ în care se preciza că „starea de pericol de stat este o chestiune de fapt, pe care numai guvernul este în măsură a o aprecia”. Chiar dacă expunerea de motive a proiectului era foarte firavă precizând că „împrejurările care au determinat instituirea stării de asediu persistând încă”, primul ministru și titularii de la interne, justiție și apărare națională și-a asumat responsabilitatea menținerii acestui proiect de lege³⁵.

Dezbaterile asupra sa au debutat în Cameră pe 11 martie, atingând punctul culminant a doua zi, datorită discursului lui Armand Călinescu. Încă de la bun început, acesta a făcut observația că regimul excepțional „formează caracteristica esențială a guvernării” Tătărescu, deoarece s-a dovedit că la putere în România se afla „un guvern slab, un guvern incapabil de a trăi singur, un guvern care nu poate exista decât în atmosfera de seră pe care i-o dă starea de asediu”.

În opinia oratorului, stăruința liberalilor de a perpetua astfel de măsuri avea grave consecințe în ceea ce privește prestigiul țării în exterior, motiv pentru care s-a lansat într-un veritabil rechizitoriu la adresa băncii ministeriale: „Ce reputație putem avea noi peste graniță în asemenea condiții? Ce idee își fac despre soliditatea regimului de la noi? Ce vor crede străinii despre puterea noastră? Evenimente grave! Care anume? Nu am auzit guvernul articulând un fapt precis”.

Mai grav decât lipsa de seriozitate a argumentelor invocate de miniștrii pentru obținerea votului pozitiv al Camerei era faptul că, aceștia, prin atitudinea lor față de mișcare, au profanat memoria lui I.G. Duca. În sprijinul afirmației sale, Călinescu a prezentat în premieră informația conform căreia C.Z. Codreanu „trăiește astăzi foarte comod pe malul mării, într-o vilă, cu o moșie de câteva zeci de hectare, unde scrie un fel de «Mein Kampf» cu care ar dori să ne ferească mâine”. Ca și cum asta nu ar fi fost de ajuns, deputatul național-țărănist a mai precizat că „acest adăpost comod a fost înlesnit șefului mișcării anarhice, prin bunăvoința unui avocat al succesiunii căreia aparține această proprietate și care avocat, astăzi se află pe banca ministerială”. Deși nu-l nominalizase pe cel în cauză, prin informațiile legate de persoana avocatului, se constata că era vorba de Aurelian Bentoiu, subsecretar de stat la Justiție.

Armand Călinescu a mai acuzat guvernul de faptul că a cochetat cu lăncierii, care l-au ajutat în noiembrie 1935 să stopeze campania P.N.Ț.-ului de înlăturare a liberalilor. Toate aceste acte de incompetență venite de pe banca ministerială au avut rezultate catastrofale pentru imaginea Partidului Național Liberal, observabile deja în plan electoral, unde după constatarea vorbitorului, liberalii înregistrau un evident recul subliniat de rezultatele alegerilor parțiale comunale, județene și parlamentare desfășurate în ultimul timp³⁶.

Trebuie remarcat faptul că acest discurs s-a bucurat de un real succes, având un larg ecou în opinia publică, fapt consemnat cu satisfacție de autorul său în propriile însemnări din 18 martie 1936, în următoarea formulare: „Vorbesc la Cameră [referitor la] legea prelungirii stării de asediu. Discursul are un mare răsunet. Presa îl comentează extrem de favorabil. Spun, între altele, că Corneliu Codreanu este găzduit la Carmen Silva la proprietatea unei rude a subsecretarului de stat Bentoiu. Faptul produce senzație”³⁷. Referindu-se la dezbaterile asupra respectivului proiect de lege, ziaristul Petre Bellu l-a declarat pe Armand Călinescu drept eroul său, în condițiile în care „pe banca ministerială, d. Inculeț se făcuse mai mărunț decât îndrăcitul debater național-tărănist”³⁸.

În ciuda impactului deosebit al cuvântării lui Călinescu și a opiniilor argumentate, potrivnice prelungirii prevederilor legii și ale altor reprezentanți ai opoziției, mașina de vot liberală și-a făcut datoria adoptând proiectul cu 162 de voturi contra 3, iar după votul pozitiv al Senatului din 13 martie, suveranul a sancționat în ziua următoare legea, prelungind cu încă 6 luni și valabilitatea decretului regal din 30 decembrie 1933³⁹.

Primăvara și vara anului 1936 nu s-au dovedit de bun augur pentru autorități, în condițiile în care național-tărăniștii au reluat campania de răsturnare a guvernului, iar legionarii susținuți în mod tacit de către unii miniștri și chiar de rege s-au dedat la acte de vandalism cu prilejul organizării congresului studenților creștini de la Târgu Mureș din luna aprilie. De altfel, acțiunile lor violente au culminat cu un nou asasinat, comis chiar împotriva fostului lor camarad Mihail Stelescu, pe care l-au acuzat de trădare. Toate aceste incidente interne, dublate de un context extern tot mai tensionat au oferit guvernului pretextul de a propune regelui, în urma ședinței Consiliului de Miniștri din 10 septembrie 1936, prelungirea măsurilor excepționale cu încă 6 luni, act ce a obținut peste 5 zile acordul oficial al șefului statului⁴⁰.

Lipsa de autoritate a executivului de la București, care se manifestă în ciuda existenței legislației represive, l-a exasperat pe Armand Călinescu. Încă dinainte de prelungirea măsurilor excepționale, deputatul argeșean a participat, pe 9 august 1936, la o întrunire la Albești, unde a declarat că „guvernul a compromis ordinea în țară”, iar singura soluție logică în urma acestei stări de lucruri ar fi „să plece pentru a se forma un altul care să combată deopotrivă extremismul de dreapta și de stânga”⁴¹.

Anul 1937 devenea decisiv pentru țara noastră, fie în sensul salvării și însănătoșirii democrației, fie în cel al alunecării spre un regim fâțiș dictatorial, în condițiile în care în toamnă expira mandatul guvernului și urmau a se desfășura alegeri generale parlamentare. Marea manifestație legionară pricinuită de înmormântarea gardiștilor Moța și Marin, căzuți în războiul civil din Spania, ca și refuzul lui Codreanu de a-și subordona mișcarea regelui, au determinat autoritățile să declanșeze un război pe viață și pe moarte contra Legiunii. În aceste condiții, primul sfetnic al suveranului, Gh. Tătărescu, nu putea rata, în martie, ocazia de a solicita o nouă prelungire a măsurilor excepționale.

Proiectul de lege întocmit în acest sens, însoțit de aceeași lacunară expunere de motive, a obținut aprobarea guvernului și avizul favorabil al Consiliului Legislativ pe 9 martie 1937, urmând a fi trimis spre dezbateri și adoptare parlamentului⁴².

Dacă până atunci luase parte la discuții, fără a participa la votul final al Camerei, de data aceasta, Armand Călinescu a decis alături de colegii săi din P.N.Ț. să nu se înscrie la cuvânt. Prin veritabila „grevă a tăcerii” întreprinsă, parlamentarii național-tărăniști protestau față de perpetuarea regimului Tătărescu și față de metodele specifice prin care acesta încerca să-și păstreze autoritatea: cenzura și starea de asediu.

Aprobarea în parlament a proiectului de lege a constituit o simplă formalitate, ca și ratificarea sa de către rege pe 14 martie 1937⁴³.

Până la sfârșitul anului climatul politic intern a fost deosebit de tensionat datorită frământărilor din sânul partidelor, alimentate în bună măsură chiar de Carol al II-lea, din cauza războiului declarat de autorități legionarilor, a excluderii principelui Nicolae din Casa Regală și, în special, ca urmare a faptului că în luna noiembrie se încheia mandatul de guvernare al P.N.L. Aflat pe ultima sută de metri, guvernul a propus regelui, în urma ședinței din 11 septembrie 1937, ratificarea deciziei de prelungire a măsurilor excepționale pentru încă 6 luni, începând din 16 septembrie. Cu sprijinul lui Carol al II-lea, care a dat imediat curs solicitării cabinetului⁴⁴, a fost făcut un pas decisiv spre distrugerea sistemului democratic, întrucât urma ca noul guvern să fie instalat în condițiile existenței cenzurii și a stării de asediu, sub imperiul cărora ar fi urmat să se organizeze alegerile din decembrie 1937.

De-a lungul perioadei 1934-1937, Armand Călinescu s-a dovedit a fi unul dintre cei mai redutabili adversari ai guvernului. Unul dintre principalele puncte pe care s-a sprijinit atitudinea sa a fost constituit chiar de permanentizarea măsurilor excepționale sub regimul Tătărescu, acțiune incompatibilă cu principiile liberale și care a netezit drumul spre o formă dictatorială de conducere a țării.

Adept al unui model autoritar de guvernare, Armand Călinescu a deplâns apariția unei legislații represive inutile, aplicate într-un mod total arbitrar și responsabile, în bună măsură, de deprecierea imaginii executivului și a partidului liberal în ochii opiniei publice.

Fiind în egală măsură un adversar ireductibil al extremismului politic, el nu a ezitat să evidențieze, atunci când a fost cazul, complicitatea unor miniștri cu reprezentanți de marcă ai legionarilor, ca și ai celorlalte grupări politice extremiste de dreapta. Ca fost subsecretar de stat la interne, Armand Călinescu s-a dovedit a fi un susținător al menținerii ordinii publice, fiind dispus, în principiu, să accepte existența unor reglementări restrictive, limitate ca durată, cu condiția ca ele să fie pe deplin justificate. De aceea, el a taxat nu doar neseriozitatea argumentelor aduse de guvern în favoarea permanentizării cenzurii și a stării de asediu, ci mai ales, incapacitatea autorităților de a conduce țara cu fermitate, dar în condiții de normalitate, motiv pentru care s-a pronunțat pentru demisia cabinetului Tătărescu, pe care îl acuză de incompetență și, în unele situații concrete, chiar de rea-voință.

NOTE

¹ Romus Dima, *Armand Călinescu*, București, Editura Mavros-Clio, 2001, p. 7; Nicolae Chivulescu, *Armand Călinescu. Omul de oțel al României*, București, Editura Ministerului de Interne, 1995, p. 5; Ion Mamina, Ioan Scurtu, *Guverne și guvernanți. 1916 - 1938*, București, Editura Silex, 1996, p. 151.

² Romus Dima, *op. cit.*, p. 8-9; I. Mamina, I. Scurtu, *op. cit.*, p. 151.

³ Romus Dima, *op. cit.*, p. 10.

⁴ *Ibidem*, p. 12.

⁵ *Ibidem*, p. 10.

⁶ I. Mamina, I. Scurtu, *op. cit.*, p. 151.

⁷ Romus Dima, *op. cit.*, p. 27.

⁸ *Ibidem*, p. 43-44.

⁹ Stelian Neagoe, *Istoria guvernelor României de la începuturi-1859, până în zilele noastre-1995*, București, Editura Machiavelli, 1995, p. 100-108.

¹⁰ „Monitorul Oficial” (M.O.), partea I, nr. 300, 29 decembrie 1933, p. 7944.

¹¹ *Ibidem*, nr. 301 bis, 30 decembrie 1933, pp. 8129-8130; Decretul Regal nr. 3376 și Jurnalul Consiliului de Miniștri nr. 1544; starea de asediu a fost instaurată în: București, Constanța, Cluj, Iași, Timișoara, Cernăuți, Chișinău, Galați, Oradea, preum și în județele Prahova și Dâmbovița.

¹² Florin Tănăsescu, *Parlamentul și viața parlamentară din România (1930-1940)*, București, Editura Lumina Lex, 2000, p. 300.

¹³ *Dezbaterile Adunării Deputaților* (D.A.D.), în „M.O.”, partea a III-a, nr. 22, 16 martie 1934, p. 741.

¹⁴ Ion Scurtu, Gh. Buzatu, *Istoria românilor în secolul XX (1918 - 1948)*, București, Editura Paideia, 1999, p. 291.

¹⁵ D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, nr. 22, 16 martie 1934, p. 758 - 761; Armand Călinescu, *Discursuri parlamentare 1934 - 1937*, vol. II, București, Imprimeria Națională, 1938, p. 33-52.

¹⁶ D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, nr. 22, 16 martie 1934, p. 758 - 761; Armand Călinescu, *Discursuri parlamentare 1934 - 1937*, vol. II, București, Imprimeria

ria Națională, 1938, p. 33-52.

¹⁷ *Legea apărării statului*, în „Parlamentul românesc”, anul IV, nr. 141, 25 martie 1934, p. 5.

¹⁸ D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, 16 martie 1934, p. 770 - 776.

¹⁹ „M.O.”, partea I, nr. 63, 16 martie 1934, p. 1666; Consiliul Legislativ, *Colecțiune de legi și regulamente (1 ianuarie 1934 - 31 decembrie 1934)*, tom XII, partea I, Legi. 1934, București, Monitorul Oficial și Imprimeriile Statului, 1935, p. 7.

²⁰ D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, nr. 38, ședința din 4 aprilie 1934, p. 1647.

²¹ I. Mamina, I. Scurtu, *op. cit.*, p. 110.

²² D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, nr. 39, ședința din 5 aprilie 1934, p. 1688 - 1692; Armand Călinescu, *Discursuri...*, vol. II, p. 53 - 81.

²³ „M.O.” partea I, nr. 83, 7 aprilie 1934, pp. 2266 - 2268.

²⁴ Arhivele Naționale Istorice Centrale (A.N.I.C.), fond *Președinția Consiliului de Miniștri (P.C.M.)*, dosar 23/1934, f. 2 - 3.

²⁵ „M.O.” partea I, nr. 213, 19 septembrie 1934, p. 5802.

²⁶ Radu T. Matei, *Aspecte parlamentare, 1934 - 1935*, vol. I, București, Tip. „I.C. Văcărescu” 1935, p. 51.

²⁷ A.N.I.C., fond P.C.M., dosar 13/1935, f. 2 - 3.

²⁸ *Ibidem*, f. 4, D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, nr. 55, 6 septembrie 1935, p. 1579.

²⁹ D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, nr. 56, 7 septembrie 1935, p. 1593 - 1596; Armand Călinescu, *Discursuri...*, vol. II, p. 99 - 114.

³⁰ „M.O.” partea I, nr. 62 bis, 14 martie 1935, p. 1983.

³¹ *Ibidem*, nr. 62 bis, 15 martie 1935, p. 1949.

³² Nicolae Chivulescu, *op. cit.*, p. 31.

³³ Armand Călinescu, *Însemnări politice*, București, Ed. Humanitas, 1990, p. 254.

³⁴ Ion Scurtu, *Istoria Partidului Național Tărănesc*, București, Ed. Enciclopedică, 1994, p. 272 - 273.

³⁵ „M.O.” partea I, nr. 211, 14 septembrie 1935, p. 6324.

³⁶ D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, nr. 41, 3 iunie 1936, p. 1654 - 1656.

³⁷ *Ibidem*, nr. 42, 4 iunie 1936, p. 1676 - 1680; A. Călinescu, *Discursuri...*, vol. II, p. 325 - 345.

³⁸ A. Călinescu, *Însemnări...*, p. 292.

³⁹ *Eroul*, în „Tribuna”, anul IV, nr. 8, 15 martie 1936, p. 6.

⁴⁰ „M.O.” partea I, nr. 62 bis, 14 martie 1936, p. 2163 - 2164.

⁴¹ *Ibidem*, nr. 215 bis, 15 septembrie 1936, p. 7691.

⁴² A. Călinescu, *Însemnări...*, p. 314.

⁴³ D.A.D. în „M.O.” partea a III-a, nr. 46, 12 mai 1937, p. 2397 - 2398.

⁴⁴ „M.O.” partea I, nr. 61, 15 martie 1937, p. 2454 - 2455.

⁴⁵ *Ibidem*, nr. 211, 13 septembrie 1937, p. 7710.

MARILE PUTERI ȘI ROMÂNIA ÎN PERIOADA INTERBELICĂ

Constantin Hlihor este profesor la Facultatea de Istorie, Universitatea din București, profesor la Centrul de Studii Euro-Atlantice din cadrul Universității București, profesor-asociat la Facultatea de Comunicare și Relații Publice din cadrul Școlii Naționale de Științe Politice și Administrative, profesor la Universitatea Națională de Apărare din București.

R.Z.: *Domnule Hlihor, cum considerați că ar trebui interpretate deciziile marilor puteri referitoare la spațiul românesc?*

C.H.: Ne-am obișnuit, atunci când rememorăm fapte istorice, să ne oprim asupra dimensiunilor politice. Că toată istoria noastră, parțial și cea europeană, vizează aspectul politic, fapt care ține de istoria clasică și chiar de consumul opiniei publice. Cred că problemele care țin de viața unei colectivități umane pot fi înțelese și explicate mai ușor atunci când facem apel și la alte discipline științifice, care sunt la granițele istoriei. Mă refer la teoria relațiilor internaționale, care operează cu noțiuni și concepte precum cel de interes. De asemenea, am în vedere și o abordare din perspectiva sociologiei istorice, pentru că, dincolo de granițele politice, care sunt fixate în tratatele de pace, așa

cum a fost și cazul Conferinței de pace de la Paris – Versailles din 1919-1920, trebuie să ne imaginăm că fiecare dintre noi avem în minte granițe afective.

R.Z.: *De aici abordarea sociologică a istoriei.*

C.H.: Da. Atunci când vorbim despre România, primul lucru pe care ni-l reprezentăm este harta, dar închipuiți-vă că acum cinci sute de ani Ștefan cel Mare nu putea să-și imagineze în același chip teritoriul țării sale, din cauza unui singur lucru, banal: nu exista reprezentarea cartografică. Astăzi, operăm cu reprezentări, reprezentări care sunt cultivate de istorie, dar și de literatură sau muzică. Deci, dincolo de granițele politice, există și granițe spirituale, fiind extrem de impor-

R.Z.: *Doar aceste două abordări trebuie avute în vedere atunci când interpretăm deciziile marilor puteri?*

C.H.: Mai trebuie abordat și aspectul graniței geopolitice. Este o graniță a hotărârilor pe care le iau cei care se află, într-un moment sau altul, în ierarhia ecuației de putere. După primul război mondial, învingătorii, marile puteri, au așezat la temelia arhitecturii granițelor, matricea națională.

R.Z.: *Așadar, marile puteri iau decizii în funcție de interese și de aspectele geopolitice și sociologice.*

C.H.: Este interesant de observat că și marile puteri au în spate propria lor educație, propria lor filozofie cu

privire la modul de redistribuire a granițelor, propriile lor cunoștințe de istorie. De exemplu, un amănunt de picanterie istorică. La Paris – Versailles, într-o sedință care era prezidată de un ilustru diplomat englez, lordul Curzon, se discutau granițele dintre Ungaria, Polonia și Cehoslovacia, fiind o dispută asupra teritoriului Tesin, trei zile fiecare din părți aducând argumente de ordin istoric că acel teritoriu îi aparține. Aflați că lordul Curzon, la un moment dat, plictisit, zice: „Cum îl cheamă pe acesta, Teșin? Ia să vină el să ne spună de ce țară aparține!” Iată că este extrem de importantă și cultura politică pe care o au oamenii politici.

R.Z.: *Domnule profesor, vă rog să ne vorbiți de aceste trei abordări ale istoriei la momentul păcii*

de la Paris-Versailles din 1919-1920, considerată apogeul politicii externe românești.

C.H.: La sfârșitul primului război mondial, lumea, în raporturile internaționale suferă o schimbare de esență. Până la primul război mondial granițele și pacea erau asigurate pe baza principiului echilibrului de putere. Când un stat atinge apogeul de putere, celelalte mari puteri se aliau și contrabalansau expansiunea acestuia.

R.Z.: *Ideea echilibrului european era specifică imperiilor.*

C.H.: Era logica istorică, pentru că Europa era dominată de imperii. Apoi, s-a intrat într-o nouă epocă, dominată de specificul național. Aici trebuie să fac apel la sociologia istorică. Prin urmare, în momentul desfășurării păcii de la Paris – Versailles, opinia publică era pregătită pentru o nouă așezare a granițelor.

R.Z.: *Ce făcuse posibil acest fapt?*

C.H.: Opinia publică era pregătită pentru că prin istorie, prin literatură și muzi-

că se crease matricea identităților naționale, pornindu-se de la o idee considerată în epocă suma progresului, și anume: granițele politice trebuie să se suprapună peste granițele etnice. Se ajunsese la această credință, deoarece se considera că în relațiile internaționale, dacă se vor construi granițele politice pornind de la unirea tuturor celor de aceeași civilizație, de aceeași limbă, de aceeași credință, atunci nu mai este motiv de război. Istoria a infirmat această teorie, însă, așa credeau oamenii atunci. Pe de altă parte, se considera că strângerea tuturor oamenilor în interiorul unei frontiere politice de tip național va crea o mai mare coeziune și va determina o competiție pașnică între națiuni. Această viziune a pus în pericol arhitectura granițelor care se baza pe imperii. Primul război mondial a început cu trei imperii clasice: Imperiul țarist, Imperiul austro-ungar și Imperiul german, care erau multietnice.

R.Z.: *Identitățile naționale de care ați vorbit au fost create chiar în cadrul acestor imperii.*

C.H.: Sigur, aici un rol important l-au avut școala, istoria, muzica. Atunci, în momentul în care președintele american W. Wilson a lansat, în ianuarie

1918, celebrul principiu al autodeterminării pe baza naționalității, care practic a condamnat aceste imperii la dispariție, lumea era pregătită să accepte o asemenea realitate. De altfel, nu întâmplător, revoluția bolșevică a zdruncinat imperiul țarist tot cu principiul naționalităților. În aprilie 1918, Stalin a lansat principiul naționalităților.

R.Z.: *Stalin, nu Lenin?*

C.H.: Stalin, la un congres bolșevic, Lenin a teoretizat acest principiu. Paradox al istoriei: Stalin a lansat acest principiu, dar apoi tot el a oprit naționalitățile, pe unele ducându-le chiar la dispariție.

R.Z.: *La Paris – Versailles, recunoașterea noilor state naționale a fost posibilă deoarece vechile imperii erau mari puteri învinse.*

C.H.: Iar învingătorii erau state pe matrice națională, ca Franța, un stat național clasic, nu întâmplător elita statelor din estul Europei fiind instruită în Franța. La noi, Brătienii, întreaga elită liberală s-au format în sens european, pe matrice națională, la Paris. Sigur că tratatul de pace de la

Versailles, care a stabilit frontierele interbelice, nu a fost respectat consecvent, chiar de către Franța, care stăpânea un imperiu colonial, având interese de mare putere. Aici, a fost un compromis și, în opinia mea, s-a aflat elementul șubred, care a dus la prăbușirea edificiului de la Paris – Versailles. Este foarte interesant cum se bat cap în cap principiile de politică externă cu interesele de mare putere. Noi știm că România Mare s-a creat prin plebiscit, prin organizarea unor adunări naționale la Chișinău, la Cernăuți și la Alba Iulia, plebiscit care a fost validat la conferința de pace de la Paris. În același timp, în Austria, la Viena, a avut loc o mare adunare populară, unde s-a cerut unirea Austriei cu Germania. Cum credeți că a reacționat Franța? Noi am luptat în primul război mondial și am avut sacrificii de milioane pentru a crea o Germanie mai mare? Iată, nu a mai funcționat principiul naționalităților și al autodeterminării. Deci congresul care a fundamentat granițele în Europa pe principiul naționalităților nu a făcut un tabu din acest principiu, care a fost aplicat selectiv, în funcție de interese.

Va urma.

DIN CULISELE MONARHIEI ROMÂNEȘTI: DOMNIA REGELUI CAROL I

Prof. ROBERT ZIDARU

Clasa politică românească:

„Ne trebuie un prinț străin”

În 1866, aceasta era ideea prezentă în mintea multor oameni politici români la abdicarea lui Cuza, a cărui domnie avusese tocmai acest scop: să înfăptuiască cele necesare urcării pe tronul tânărului și firavului stat român a unui principe din Occidentul Europei. Era nevoie de prințul străin deoarece trebuia să înceteze nesfârșitele lupte pămâtenene pentru domnie, lupte care determinau comploturi, uncori trădare de țară, care slăbeau un stat și așa insuficient dezvoltat. Or, Prințul străin ar fi făcut inutile toate aceste dispute, aducând totodată și consolidarea stabilității domniei ca urmare a principiului dinastiei ereditare. Mai era nevoie de prințul străin și ca arbitru în viața politică, dominată de corupție, nestinse orgolii, patimă și deseori dezinteres față de țară. Tot prințul străin ar fi adus statului român prestigiu și sprijin extern, de care aveam atâtea nevoie, noi care ne aflam atunci înconjurați de trei imperii, dintre care unul – cel rusesc – avea o poftă nemăsurată de teritorii românești. Ce a urmat după abdicarea lui Cuza este cunoscut: s-a propus tronul lui Filip de Flandra, iar după refuzul acestuia, lui Carol de Hohenzollern. Acesta, atât cu acordul casei imperiale din care făcea parte, cât și al celei din Franța, a acceptat propunerea și a urcat pe tronul statului român la 10 mai 1866, după ce poporul îl acceptase ca suveran printr-un plebiscit organizat în aprilie, același an.

Dar cine era Carol de Hohenzollern? Născut la 20 aprilie 1839, la Sigmaringen (Germania de astăzi), era al doilea fiu al principelui Carol Anton de Hohenzollern și al principesei Josephina de Baden. A urmat cariera militară: Școala de cadeți din Münster, absolvită în 1856, un an mai târziu intrând în armata prusacă, pentru ca, în 1859, să fie numit sublocotenent în regimentul de artilerie al Gărzii Imperiale. Totodată, a urmat cursuri de literatură și istorie (una din pasiunile sale) la Universitatea din Bonn¹.

De statută mijlocie, cu ochi ageri și pătrunzători, cu buza de jos atârnată puțin, Carol de Hohenzollern avea o ținută de o noblete aparte, capul său beneficiind de un aspect clasic, parcă special făcut pentru a domni. Personalitatea sa era sobră, milităroasă. Încânta pe vizitator prin eleganța primirii, a conversației, a modului impunător de a fi, dar păstra totdeauna o atitudine glacială, fără nici o urmă de amicitie, totul desfășurându-se strict protocolar, inclusiv cu miniștrii sau prim-miniștrii săi. Într-o lume orientată dominată de improvizație, prințul german a adus cu sine și a impus la curtea regală a României ordinea și disciplina, care-l caracterizau atât de mult. Ceasurile erau deseori cadouri făcute de monarh, la care punctualitatea era un stil de viață. Venea la 12 fix la ședința de deschidere a sesiunii Parlamentului, fixa audiențe pentru un anumit timp, iar dacă după scurgerea acestuia vizitatorul nu pleca, se întorcea brusc și nu mai spunea un cuvânt sau, dimpotrivă, exclama deodată: „nu-i așa că este frumos afară?” Era de o mândrie regală, care deseori părea aroganță, ținea cont foarte mult de formele care trebuia respectate strict. Conform obiceiului

regal, dădea noroc doar cu un deget (arătătorul de la mâna dreaptă), deget cu care-și saluta și trupele și pe care deseori îl ținea atârnat de tunică, îmbrăcăminte favorită. Rareori saluta pe cineva cu două degete sau cu toată mâna, fapt care arăta respectul pe care-l acorda, dar chiar și atunci făcea acest lucru cu superioritatea protocolară, specific regală.

Dincolo de toate acestea, a avut o domnie remarcabilă, atât ca întindere (48 de ani, cea mai lungă din toată istoria românească), cât și ca realizări. Nu are sens să insistăm asupra acestora, chiar și menționarea lor făcând dovada importanței de excepție a domniei lui Carol I: în timpul său a fost adoptată prima constituție democratică și au fost realizate numeroase reforme, care au accentuat modernizarea statului, a protejat sistemul bipartid, i-a sprijinit pe românii din afara granițelor, a fost recunoscută independența României, a protejat țara de Rusia prin alianța cu Germania; o domnie bogată, căreia românii trebuie să-i fie veșnic recunoscători.

Forme fără fond?!

Cu toate acestea, au fost contemporani ai regelui Carol care au pus la îndoială unele dintre calitățile reale ale acestuia. Mai mult, s-a insinuat că, din anumite puncte de vedere, la o privire atentă, monarhul românilor era ca democrația românească, formă fără fond!

În memoriile sale, I.G. Duca², un apropiat al lui Ionel Brătianu și ministru în timpul regelui Carol, îl descrie pe acesta, necontestându-i calitățile și realizările, ca pe un om zgârcit, uneori meschin, chiar și pentru apropiatului său. Omul politic liberal insistă, în zugrăvirea portretului psihologic al regelui, folosind ca argument castelul Peleş³. Realizat la inițiativa și din banii lui Carol I, castelul, o combinație extravagantă de stiluri, ar arăta caracterul nehotărât al monarhului, cât și faptul că el însuși – a cheltuit milioane cu această construcție – nu drămuia banii; în schimb membrii familiei regale, mai ales principele Ferdinand și principesa Maria erau nevoiți să se confrunte uneori cu delicate jene financiare. Același castel Peleş ar arăta și lipsa orizontului artistic al lui Carol, care nu a decis amplasarea acestuia pe un platou, de unde să aibă o imagine superbă, ci într-o adâncitură, înconjurată de copaci. Nu în ultimul rând, tablourile din castel ar fi realizări modeste ale unor pictori din afara României, Carol nefiind preocupat de o decorare a Peleşului, măcar parțială, cu opere ale pictorilor români, care nicidecum nu ar fi fost încurajați în activitatea lor de monarhul preocupat totuși de cultură, doar pentru că așa-i stătea bine unei rege!

Dincolo de cele scrise de I.G. Duca sunt și alte aspecte, care ar merita mai multă atenție!

În relațiile cu membrii familiei regale avea o atitudine distantă, glacială. N-ar fi mare lucru, însă lucrurile se schimbă atunci când e vorba de principele moștenitor Ferdinand, cu care se comporta de parcă nu-i făcea plăcere să-l aibă în preajmă. Nu-l iniția în tainele conducerii statului, l-a ținut mereu departe de secretele puterii, de parcă nu ar fi fost interesat de viitorul monarhiei. Este greu de înțeles cum Ferdinand,

un om inteligent, cu o rară cultură, care se pregătea să fie un bun român și care-și venera unchiul, a fost ținut de acesta la distanță. Oare să fi contat pentru Carol I doar prezentul, reprezentat de propria persoană, și prea puțin viitorul înfrunghiat de principele Ferdinand?

În viața politică internă, Carol I a fost nevoit să se confrunte cu necesitatea rezolvării marilor probleme ale țării: reforma agrară și cea electorală. Nu a manifestat însă, în mod real, interes pentru aceste aspecte, dintre care unul a generat mai multe răscoale. Din păcate, într-o viață politică în care mulți politicieni îi transformau dorințele în ordine, regele nu a încercat să impulsioneze rezolvarea acestor necesități ale societății românești și să vină în întâmpinarea așteptărilor poporului său. S-a comportat astfel pentru că dorea să sprijine marea proprietate și forța economică și politică a conservatorilor. Dacă ar fi procedat altfel, ar fi putut pierde un sprijin real și neapărat necesar în cârmuirea țării. Tot în viața politică, regele Carol a introdus un obicei pe cât de neconstituțional, pe atât de păgubos pentru democrație. Confruntat cu luptele politice oarbe și fără prejudecăți ale românilor, nu a încercat limpezirea apelor tulburi, ci i-a plăcut să le tulbure și mai tare. Astfel că, deoarece Constituția îi dădea dreptul, demitea guvernul în exercițiu, desemna un nou prim-ministru căruia îi acorda puterea de a dizolva Parlamentul și de a organiza noi alegeri; alegeri care, acest fapt devine tradiție în timpul lui Carol, erau câștigate, evident nu întâmplător, chiar de partidul care organizase alegerile, care primea în acest mod un lejer vot de încredere din partea Parlamentului nou ales, de aceeași culoare politică cu a membrilor Guvernului. „Curat obicei constituțional”: în loc ca Guvernul să fie emanația Parlamentului, la noi era taman invers, Parlamentul era emanația Guvernului!

De-a lungul domniei, regele Carol a avut șansa unor oameni de stat valoroși, atât liberali, cât și conservatori. Nume ca Ion C. Brătianu, Ionel I. C. Brătianu sau Petre P. Carp sunt elocvente în acest sens. Monarhul a colaborat cu aceștia, relațiile au fost de o amicitie politică relativă, însă nu mai mult decât atât! Nu s-a sprijinit niciodată pe judecata unor minți politice românești, nu a încercat să și-i facă, măcar pe unii dintre ei, sfătuitori politici de nădejde, care cunoșteau realitățile românești. În schimb, avea ca sfătuitori intimi persoane curioase, de diferite naționalități, același I. G. Duca citându-i pe slovacul Seculici și pe elvețianul Basset, secretarul său particular încă din 1867: „om muncitor, dar cu modeste facultăți intelectuale”⁴. „Neamțul știe de frică” – această idee era în mintea oamenilor politici liberali și conservatori când doreau să obțină mai repede venirea la putere. Ar fi fost firesc ca regele, cu mândria și puternica personalitate care-l caracterizau, să nu se lase intimidat de acțiunile politice dominate de nerăbdare ale liberalilor sau conservatorilor. Totuși, nu era așa: „frica”, de care am amintit, consta în atitudinea monarhului, care parcă era convins de astfel de acțiuni, altminteri regretabile, cu atât mai mult cu cât Carol I rareori se exprima într-un sens sau altul, plăcându-i să lase să domine incertitudinea, care folosea doar jocului politic urmărit de suveran.

Politica externă: întâi principe german și apoi rege al României?

Cu un pericol rusesc continuu la granița de est și cu un principe prusac pe tron, România s-a îndreptat, firesc și eficient, către o alianță cu Germania, con-

sfințită prin aderarea României la Tripla Alianță în 1883. Se pare că această alianță era privită de rege ca o întărire a intereselor germane în Balcani și nu ca o protecție a intereselor românești. Același I.G. Duca a scris despre dezinteresul manifestat de Carol I față de armată după 1883⁵, dezinteres inexplicabil pentru cel care era comandantul suprem al acesteia, de eficiența căreia țara avea atâtea nevoie. De aici se poate desprinde ideea că regele nu mai avea interes pentru armata română deoarece eram aliați cu Germania, a cărei invincibilă armată ne-ar fi apărut în caz de nevoie, un motiv în plus de consolidare a alianței cu statul prusac.

Anul 1914 sau dilema regelui Carol: să ia decizie cu sufletul (război alături de Germania) sau dictată de țară și de conștiință (război alături de Antanta). Izbuclise primul război mondial, iar Carol I era convins că trebuie să participăm la conflict alături de Germania, a cărei armată era de neînving. A apărut această idee și în Consiliul de Coroană din iulie 1914⁶, susținut de filogermanii P.P. Carp și Alexandru Marghiloman. A constatat însă, cu surprindere, că guvernul liberal condus de Ionel Brătianu i se opune categoric, cerând, deocamdată, declararea neutralității. Carol I a pledat, cu toate argumentele, pentru colaborarea militară cu Germania, devenind evident că o eventuală alianță a României cu Antanta va avea în el un adversar redutabil. S-a întâmplat atunci un fapt care l-a înfrunghiat profund pe bătrânul monarh: țara, românii, care până ieri îl aclamau și-i arătau iubire, acum îl criticau, strigându-i chiar să plece, să abdice și să lase România să-și urmeze calea dorită de ea însăși. Ce dilemă: cum să abdice după 48 de ani de rodnică domnie; pe de altă parte, cum să accepte el, sânge german, să alături România în tabăra potrivnică Germaniei? În celebrul Consiliu de coroană din iulie 1914, Carol a fost nevoit să accepte neutralitatea României. Însă din iulie până în septembrie, tensiunea care-l stăpânea l-a măcinat, l-a făcut să se simtă străin de românii pe care-i condusesse peste patru decenii, provocând în Casa Regală a României o încordare insuportabilă. În cele din urmă, frământările și lupta interioară l-au doborât pe regele Carol I, care, în dimineața zilei de 27 septembrie 1914, a închis ochii pentru totdeauna, pentru a intra în cartea marilor personalități ale istoriei românilor. Totuși, cât de cinic a fost momentul: murise un mare rege, însă majoritatea românilor s-au bucurat la auzul vestii, gândind că a fost înlăturată piedica din calea războiului care ne putea aduce Transilvania și Bucovina.

Apoi, tristețea s-a așternut peste sufletele și mințile tuturor, conștienți că în mormântul de la Curtea de Argeș se odihnește un rege ale cărui realizări au întrecut cu mult speranțele românilor, dar și că se încheiase o pagină glorioasă de istorie și urma acum una albă, nescrisă încă de noul rege, Ferdinand.

NOTE:

¹ Iulian Voicu, Emanuel Bădescu, *Regalitatea, o pagină din istoria României*, Editura Alcor Edimpex SRL, București, 2001, pag. 12

² I.G. Duca, *Memorii*, vol. I, Editura Expres, București, 1992, vol. I

³ *Ibidem*, pag. 110

⁴ *Ibidem*, pag. 115

⁵ *Ibidem*, pag. 109

⁶ Vezi, Ion Mamina, *Consiliul de Coroană*, Editura Enciclopedică, București, 1997, pag. 27-52

GENERALUL CONSTANTIN SĂNĂTESCU - DE LA CARIERA MILITARĂ LA LOVITURA DE STAT DIN 23 AUGUST 1944

Prof. MARIUS CÂRJAN

Născut pe data de 14 ianuarie 1885 la Craiova¹, generalul Constantin Sănătescu a îmbrățișat, încă de tânăr, cariera militară. După absolvirea Școlii fiilor de militari din Iași (1905), a urmat, între 1 septembrie 1905 și 1 iulie 1907, Școala militară de ofițeri activi de infanterie și cavalerie, pe care a absolvit-o cu gradul de sublocotenent, fiind repartizat la Regimentul 5 roșiori. Locotenent la 1 iulie 1910, Constantin Sănătescu a fost mutat ca ofițer instructor în Școala militară de ofițeri activi de cavalerie. La 1 aprilie 1915 a obținut gradul de căpitan, fiind numit comandant de escadron, inițial în Regimentul 10 călărași, apoi în Regimentul 7 roșiori.

A participat la primul război mondial, devenind maior la 1 septembrie 1917. După finalizarea conflagrației, Constantin Sănătescu a urmat, între aprilie 1919 și 1 noiembrie 1920 cursurile Școlii superioare de război, la absolvire fiind repartizat în cadrul Marelui Stat Major².

Studiile militare i-au asigurat și o rapidă promovare în grad: locotenent – colonel (1927), general de brigadă (1935), general de divizie (1939), general de corp de armată (1942) și general de armată (1944). În perioada celui de-al doilea război mondial a cunoscut o ascensiune deosebită în funcțiile militare: Comandant al Corpului 4 armată (1 februarie 1941 – 20 martie 1943), Armatei 4 (20 martie 1943 – 1 aprilie 1944), șef al Casei Militare Regale (20 martie 1943 – 1 aprilie 1944), mareșal al Palatului (1 aprilie – 23 august 1944), președinte al Consiliului de Miniștri (23 august – 5 decembrie 1944; în perioada 4 noiembrie – 5 decembrie 1944 a fost și ministru ad – interim la Ministerul de Război), șef al Marelui Stat Major (11 decembrie 1944 – 20 ianuarie 1945). A condus Corpul 4 armată în bătăliile din Basarabia, de la Odessa și din cotul Donului, fiind decorat cu ordinele „Steaua României”, clasa a II-a (1941), „Mihai Viteazul” clasa a III-a (1944), „Crucea de Fier” germană (1942)³.

În cadrul loviturii de stat din 23 august 1944, din cele aproximativ 30 de persoane (care au fost sau nu prezente la Palatul Regal din București) angrenate, complotiști și victimele lor deopotrivă, în declanșarea loviturii de stat⁴, un rol determinant în arestarea mareșalului Antonescu l-a jucat și generalul Constantin Sănătescu, mareșal al Palatului în acel moment.

Evenimentul a avut următoarea desfășurare: în prima parte a zilei de 23 august 1944 s-a convenit, pe cale telefonică, între Palatul Regal și Cabinetul Mareșalului, asupra unui program ce includea primirea de către Rege a lui Ion Antonescu în jurul orei 16:00. Concomitent, lui Mihai Antonescu, vicepreședintele guvernului și ministrul Afacerilor externe, i s-a fixat o audiență la Rege pentru ora 15:30. Inițial, regele a



Generalul Constantin Sănătescu
14 ianuarie 1885—8 noiembrie 1947

discutat cu Mihai Antonescu, căruia nu i-a acordat plenipotență pentru a semna rapid armistițiul cu Națiunile Unite, în și prin, mijlocirea Turciei. În continuare, Mihai Antonescu a fost invitat de către Rege să participe la audiența rezervată Mareșalului. La această audiență, desfășurată aproximativ între orele 16:15 și 17, Regele a fost asistat de către Constantin Sănătescu, mareșal al Palatului regal. Monarhul a discutat cu cei doi demnitari problema încheierii imediate a armistițiului. În fața refuzului categoric al lui Antonescu, s-a ajuns la un schimb de replici dure, situație căreia i s-a pus capăt prin anunțarea deciziei regale de a proceda la demiterea cabinetului în funcție⁵. După ce Regele Mihai a spus „Dacă lucrurile stau așa, atunci nu ne mai rămâne nimic de făcut”, aceasta fiind o frază – parolă, s-a deschis ușa și în salon a intrat o echipă de trei subofițeri și un căpitan din garda regală, care i-a arestat pe cei doi Antonești⁶.

Evenimentul s-a produs – nu fără un accident neprevăzut provocat de reacția Mareșalului și ezitarea de moment a generalului Sănătescu, fost coleg cu cel destituit – în jurul orei 17 și a marcat momentul declanșării loviturii de stat. Ceilalți colaboratori apropiați ai lui Antonescu au fost convocați la Palat pentru o presupusă întâlnire a Consiliului de Coroană și arestați⁷.

În legătură cu arestarea demnitarilor regimului antonescian, interesant de expus este punctul de vedere al generalului Sănătescu pe care-l regăsim în Jurna-

lul publicat în anul 1993 de către fiul acestuia și, după opinia mea, nu concordă cu adevărul istoric. „Trebuie să spun de la început – afirmă generalul – că nu ne gândisem să-i arestăm, întrucât eram convinși că vin să-și prezinte demisia, ipoteză ce o socoteam mai probabilă, întrucât a face ei armistițiul era o chestiune mai delicată, căci trebuiau luate măsuri contra germanilor”⁸.

După îndepărtarea guvernului antonescian, Regele, exercitându-și prerogativele constituționale, l-a numit prim-ministru pe generalul adjutant Constantin Sănătescu (23 august – 3 noiembrie 1944 și între 4 noiembrie – 5 decembrie 1944)⁹. La rândul său, acesta a numit prin decret membrii guvernului, compus în mare majoritate din militari. După ce a refuzat conducerea noului guvern, Iuliu Maniu a recomandat formula ca reprezentanții partidelor politice ale Blocului Național Democratice să participe în calitate de miniștri de stat în guvern, pentru a oferi opiniei publice din țară și din



Regele Mihai și generalul Sănătescu

străinătate garanția politică indispensabilă guvernului militar¹⁰.

În seara zilei de 23 august, la ora 10, postul de radio a difuzat proclamația regelui adresată națiunii în care anunța¹¹ că „dictatura a luat sfârșit”¹². România rupea relațiile diplomatice cu Germania și încheia armistițiul cu Națiunile Unite. El a mai declarat că România se alăturase Alianțelor împotriva Axei și își va mobiliza toate forțele pentru a elibera Nordul Transilvaniei. În consecință, Sănătescu a transmis instrucțiuni emisarilor români la Cairo să accepte armistițiul pe baza condițiilor propuse de aliați la 12 aprilie¹³.

După expirarea mandatului în fruntea guvernului, în anul 1945, Constantin Sănătescu a fost numit șeful Marelui Stat Major, apoi inspector general al

armatei. În calitate de membru al Consiliului Suprem al Oștirii, acesta a adoptat o poziție de condamnare a epurărilor din armată dictate de sovietici¹⁴. A încetat din viață în noiembrie 1947 scăpând de represiunea comunistă, care s-a declanșat asupra ofițerilor superiori implicați în campania contra Uniunii Sovietice și care nu simpatizau cu noul regim comunist¹⁵.

NOTE:

¹ Alesandru Dușu, Florica Dobre, Leonida Loghin, *Armata română în al doilea război mondial 1941-1945*, Editura Enciclopedică, București, 1999, p. 361

² Leonida Loghin (coörd.), *Bărbai ai datoriei (23 august 1944 – 12 mai 1945)*, Editura Militară, București, 1985, p. 369

³ Alesandru Dușu, Florica Dobre, Leonida Loghin, *Armata română în al doilea război mondial 1941-1945*, Editura Enciclopedică, București, 1999, p. 361

⁴ Ioan Scurtu, Gheorghe Buzatu, *Istoria românilor în secolul XX*, Editura Paideia, București, 1999, p. 445

⁵ *Ibidem*, p. 445

⁶ Mircea Ciobanu, *Convorbiri cu Mihai I al României*, Editura Humanitas, București, 1997, p. 23

⁷ Ioan Scurtu, Gheorghe Buzatu, op. cit., p. 445

⁸ Constantin Sănătescu, *Jurnal*, Editura Humanitas, București, 1993, p. 162

⁹ Constantin Scorpan, *Istoria României. Enciclopedie*, Editura Nemira, București, 1997, p. 342

¹⁰ Gheorghe Buzatu, *România cu și fără Antonescu*, Editura Moldova, Iași, 1991, p. 209

¹¹ *** *Istoria României*, Editura Enciclopedică, București, 1999, p. 467

¹² Dinu C. Giurescu, *România în al doilea război mondial (1939-1945)*, Editura All, București, 1999, p. 237

¹³ *** *Istoria României*, Editura Enciclopedică, București, 1999, p. 467

¹⁴ Constantin Scorpan, *Istoria României. Enciclopedie*, Editura Nemira, București, 1997, p. 586

¹⁵ Vezi *** *Drama generalilor români (1944-1964)*, Editura Enciclopedică, București, 1997

AGENDĂ CULTURALĂ

Muzeul Municipal Câmpulung Muscel, în colaborare cu Inspectoratul pentru Cultură al județului Argeș organizează, în zilele de 22 și 23 septembrie 2005, a XX-a ediție a sesiunii de comunicări științifice „Istoria și cultura orașului Câmpulung Muscel și a zonei înconjurătoare”.

Tematica sesiunii cuprinde următoarele domenii:

- arheologie și istorie, locul și rolul Câmpulungului în istoria poporului român;
- rolul Câmpulungului și al zonei Muscel în cultura poporului român;
- arta populară și etnografia musceliană;
- muzeografie și patrimoniu cultural național.

ULTIMA ROMANTICĂ ȘI ULTIMUL EI POPAS

Prof. OCTAVIAN UNGUREANU

Printre inteligențele scriitoare, talentele autentice și frumusețile rare ale galeriei feminine din spiritualitatea românească — uneori străine prin naștere, dar cu mare devotament față de patria de adopție — Regina Maria (1914-1938) a lăsat o dâră de lumină în cultura noastră. A fost o scriitoare și o pictoriță în tonuri romantice și accente impresioniste, s-a afirmat în diplomatie, în ocrotirea celor loviți de holeră, în anul 1913, și de tifos exantematic, în iarna de vifor și plumb 1916-1917, în anii și zilele de zbucium ale Războiului de Întregire și făurire a României Mari.

Regina-ostăș și-n chip de înger cu spadă cutreiera, cu îndrăzneală, liniile de bătaie ale fronturilor, umbla prin spitale cu nelipsitu-i sac de țigări, dulciuri și alte atenții pentru răniți și bolnavii de tifos, controla ambulanțele sanitare și posturile de prim-ajutor, neprăgetând să sară în noroaie și zăpezi până la genunchi, ca să pună umărul său delicat la roată pentru despotmolierea automobilului sau trăsuri militare.

O cunoștea pe Ecaterina Teodoroiu și-i prinsese *Virtutea Militară* și *Medalia de Aur a Cercetășiei* pe piept, când Eroina de la Jiu fusese înaintată la gradul de sublocotenent; îl numise, în calitatea sa de președintă a Societății Române de Cruce Roșie, pe dr. Nicolae Hasnaș din Târgu-Jiu comandant al Spitalului nr. 2 de campanie și-l vizitase în două rânduri la Dorohoi, unde doctorul făcuse 12000 de operații și un atelier de proteze și se lupta cu năprasnica molimă a tifosului. În anii interbelici, onorase casa soților Hasnaș, decorând-o cu Ordinul *Meritul Sanitar* pe Sabina Karibol — Hasnaș, soția medicului, infirmieră voluntară care-și urma soțul în vâltoarea războiului, lăsându-și copii (Alexandru și Marta) la rude, în Târgu-Jiu, sub ocupație.

Spre a-i cinsti amintirea Mariei de România, Muzeul Național de Istorie, sub genericul *Ultima romantică*, i-a dedicat o expoziție itinerantă care, pornind din Moldova și venind din Călărași, s-a deschis și la Muzeul Județean Argeș. Obiecte personale ca uniforma de soră de caritate din anii războiului, distincții de merit și omagiale, publicații, tapiserii, brusturi în bronz și chipuri de porțelan s-au etalat pe spațiul generos al sălilor rezervate, vreme de câteva luni. Și, printre atâtea vestigii de preț, am observat și cutia de argint în care i-a fost pusă inima și a fost dusă, ca ultimă dorință, la Balcic, în palatul din grădinile mirifice, cele îndrăgite atât, ca acolo, în atmosfera lirică ce singură și-o crease, să vibreze la talazurile valurilor Mării Negre și-n izbirile lor neostenite în Coasta de Argint. Ca după Protocolul de frontieră româno-bulgar din 7 septembrie 1940, iscălit de Carol al II-lea la Craiova, în Palatul Jan Mihail, privind cedarea Cadrilaterului, un amic al autorului acestor rânduri, locotenent-învățător (ulterior, profesor și director al Liceului din Horezu-Vâlcea) Marin Mazilu, concentrat, în fruntea unei

garzi de onoare, să aducă în țară augusta inimă. A fost depusă în zidul Castelului Bran, iar acum se află la Muzeul Național de Istorie din București.

Și tot în expoziția de care vorbim s-au aflat câteva dintre scrierile Reginei, cu titluri ce-i destăinuie firea romantică: una, apărută la Milano, *De la inima mea la a lor. (Dal mio al loro cuore, Țara mea, Poveste de la Sfântul munte și Dor nestins*, apărute la Iași în 1917-1920, în traduceri (din engleză) de N. Iorga și Em. Panaitescu. Sunt dovezi elocvente ale talentului și ale atașamentului Reginei față de poporul român, a cărui slujitoare s-a considerat și pe care l-a gratificat în elogioase sintagme, mai cu seamă în ultima carte dintre cele multe scrise, *Povestea vieții mele*, din care transcriem o frază drept încheiere:

„România era o țară de legendă, o țară a fagăduinței, o țară cu munți înalți, văi adânci și câmpii întinse ca oceanul, o țară plină de cântece și poezie, de țărani cu ochi mari, în port măiestrit, o țară aproape de Soare Răsare”.



Principesa Maria (1892-1914)
Pictură de Costin Petrescu,
din colecția Muzeului Cotroceni

* Titlul expoziției de la Muzeul Județean Argeș, ca și al rândurilor noastre, a fost preluat de pe o lucrare omagială, apărută New-York în anul 1984, scrisă de Hannah Pakula: *The Last Romantic. Biography of Queen Mary of Romania. Regina s-a născut la 17 octombrie 1892, ca prințesă de Marea Britanie și Irlanda; tatăl ei a fost duce de Edinburgh, iar mama, ducesă — Maria Alexandrova — unica fiică a țarului Alexandru al II-lea al Rusiei. Cu Ferdinand s-a căsătorit în anul 1892.*

RELANSAREA RELAȚIILOR ECONOMICE ȘI POLITICE ENGLEZO-ROMÂNE PRIN VIZITA DE STAT A PREȘEDINTELUI NICOLAE CEAUȘESCU ÎN MAREA BRITANIE — 1978

FLORIN ȘANDRU

Puține vizite de stat în Marea Britanie au suscitat interesul cu care a fost întâmpinată vizita președintelui Nicolae Ceaușescu și a Elenei Ceaușescu, în luna iunie a anului 1978.

A fost pentru prima dată când unui șef de stat comunist i s-a acordat întregul ceremonial de a fi întâmpinat personal de Majestatea Sa Regina Elisabeta a II-a și de Prințul Filip și de a fi găzduit ca oaspete de onoare la Palatul Buckingham, reședința londoneză a monarhului. Aceasta era diferența dintre o vizită de stat și una guvernamentală, când demnitarii sunt găzduiți la un hotel și sunt primiți de Majestatea Sa Regina într-o vizită oficială. Însă vizitele de stat atrag în mod firesc mult mai multă atenție publică prin însuși fastul de care sunt însoțite.

Cu toate acestea, în spatele tunicilor roșii ale Regimentului de Gardă atât de precis instruit, al fanfarelor militare, al steagurilor și al cailor țanțoși ai caleștilor regale, vizitele de stat generează aceleași discuții serioase de afaceri și sentimente politice de cordialitate ca în cazul vizitelor guvernamentale mai pragmatice, și unde rolul de gazdă este deținut de guvern, și nu de monarh.

Același lucru s-a dovedit a fi adevărat și cu ocazia vizitei președintelui României.

Din clipa în care președintele Nicolae Ceaușescu și soția sa, Elena Ceaușescu, au coborât din trenul special care i-a adus de la aeroportul Gatwick la gara Victoria din Londra, unde au fost întâmpinați de către Majestatea Sa Regina Elisabeta a II-a, și până în clipa când avionul prezidențial a plecat spre București, trei zile mai târziu, scopul vizitei a fost de a consolida și lărgi cooperarea politică și economică dintre cele două țări, scop care a fost urmărit cu perseverență în cursul întâlnirilor cu politicieni de frunte, reprezentanți ai industriei și ai băncilor și în cursul discuțiilor cu primul-ministru James Callaghan.

În urma discuțiilor oficiale, a fost redactată și semnată o declarație comună în care s-au reafirmat, între altele, hotărârea ambelor țări de a acționa pentru creșterea până în anul 1980 a volumului anual de comerț, în ambele direcții, de două ori și jumătate în comparație cu nivelul atins în 1974 (în anul 1977 Marea Britanie a exportat în România bunuri în valoare de 80.600.000 de lire sterline și a importat bunuri românești în valoare de 52.200.000 de lire sterline), înființarea reciprocă de centre culturale și s-a convenit organizarea unei mese rotunde anglo-române la care să se discute probleme de interes comun.

În cursul vizitei în Marea Britanie, președintele Nicolae Ceaușescu a primit ca oaspeți la Buckingham, reședința acordată de Regină pe timpul șederii sale în

Marea Britanie, înalți comisari ai țărilor membre ale Commonwealthului și ambasadori acreditați la Londra. Dar scopul principal al vizitei de stat la Londra, făcută la invitația Majestății Sale Regina Elisabeta a II-a și a primului-ministru James Callaghan, a fost și acela de a se întâlni cu reprezentanți ai cercurilor economice și de afaceri din Marea Britanie.

Din partea statului român, pe lângă președintele Nicolae Ceaușescu, la aceste întâlniri au mai luat parte Gheorghe Oprea, prim-viceprim-ministru al guvernului, Vasile Pungan, ministrul la Președinția Republicii, șeful grupului de consilieri ai președintelui, Ion Avram, ministrul industriei construcțiilor de mașini, Ștefan Andrei, ministrul afacerilor externe, ambasadorul României la Londra, Pretor Popa.

Din partea britanică a participat ministrul comerțului, Edmund Dell, David Owen, ministrul afacerilor externe al Commonwealthului, lordul Goronwy-Roberts, ministru de stat la Foreign Office, sir Michael Paliser, subsecretar de stat la Foreign Office, și ambasadorul Marii Britanii la București, Reginald Louis Seconde.



Nicolae și Elena Ceaușescu, împreună cu Regina Elisabeta și Prințul Filip

În cursul întrevederii au avut loc schimburi de păreri în legătură cu problema dezvoltării și mai intense a cooperării în producție între companii britanice și firme românești, inclusiv crearea de societăți mixte în Marea Britanie și România precum și cooperarea pe terțe piețe.

Unele din personalitățile vieții economice britanice prezente la întâlniri au evocat atât deosebită plăcere pe care au avut-o de a îl întâlni și cunoaște personal pe președintele Nicolae Ceaușescu, cât mai ales

faptul ca acesta dorește să facă din România o țară prosperă, cu o economie și o industrie moderne, ceea ce-i poate conferi o dezvoltare mai rapidă, cu un nivel economic și social ridicat, asemănător celui occidental. În cursul vizitei s-au semnat o serie de acorduri și înțelegeri. Între acestea, un loc important l-au ocupat, desigur, înțelegerile și acordurile semnate în domeniul aerospațial. Acest acord prevedea fabricarea în România, în cadrul licenței acordate de British Aerospace, a avionului de pasageri turbopropulsor BAC 1-11 (aceste acorduri s-au ridicat la cifra de 300 de milioane de lire sterline pe o perioadă de 15 ani de la semnarea lor, acestea făcându-se contra cost, prin livrarea din partea firmei engleze de subansamble pentru avioane și motoare Spey ale firmei Rolls-Royce). Colaborarea în acest domeniu dintre British Aerospace (fosta British Aircraft Corporation) și România a început încă din 1968, când România achiziționase de la această firmă șase BAC 1-11, seria 400, achiziții realizate de Tehnoimportexport pentru linia națională TAROM (Transporturile Aeriene Române). Printre acordurile semnate între părțile engleză și română, a fost și acela al semnării memorandumului de cooperare cu firma Imperial Chemical Industries, care prevedea extinderea cercetării și proiectării pentru instalații și tehnologii, precum și cooperarea în fabricarea acestora în România. Un alt acord semnat între partea engleză și română a fost acela privind dezvoltarea relațiilor industriale, tehnice și comerciale între unități ale industriei constructoare de mașini din România și grupul Norther Engineering Industries Ltd. în proiectarea și producerea de instalații tehnologice. Au mai fost semnate acorduri economice cu firma Shell International și cu Consiliul Național al Cărbunelui. Tot în cadrul acestor întâlniri între cele două delegații oficiale de stat (Guvernul României și cel Britanic), a avut loc un schimb de păreri cu privire la dezvoltarea în continuare a relațiilor britanico-române în domeniile politic, economic, tehnico-științific, cultural, precum și în domeniul învățământului. S-a hotărât, totodată, intensificarea schimbului de informații între cele două ministere de externe, britanic și român. În acest context, s-a căzut de acord să se organizeze anual, începând din 1979, mese rotunde la Londra și București pentru discutarea problemelor bilaterale și internaționale de interes comun. Președintele României, Nicolae Ceaușescu, sublinia în cadrul întrevederilor avute în Marea Britanie, atât la Londra și Bristol, cât și în alte orașe, că: „Noi am dori ca legăturile de colaborare și cooperare cu firmele britanice să se dezvolte ceva mai repede. Avem în vedere ca, până în 1980”, sublinia președintele Nicolae Ceaușescu, „schimburile în ambele sensuri să ajungă anual la 600 milioane de lire, iar în perspectiva anului 1985, aceste schimburi vor trebui să ajungă la peste un miliard de lire. În privința realizării acestor obiective, cele două țări trebuie să ajungă să elaboreze acorduri de lungă durată în diferite domenii de activitate, să se organizeze o colaborare cât mai largă în producție, inclusiv în realizarea unor societăți sau întreprinderi mixte”.

În discursurile sale cu oficialitățile politice, economice și de afaceri engleze, președintele Nicolae Ceaușescu, după ce s-a referit la o serie de sfere concrete ale cooperării, precum și la necesitatea înlăturării unor obstacole care mai stau în calea desfășurării largi a colaborării și cooperării, sublinia că atât el personal, cât și Guvernul României, vor face tot ce depinde de ei, pentru punerea în valoare cit mai largă a acestor posibilități și într-un timp cât mai scurt.

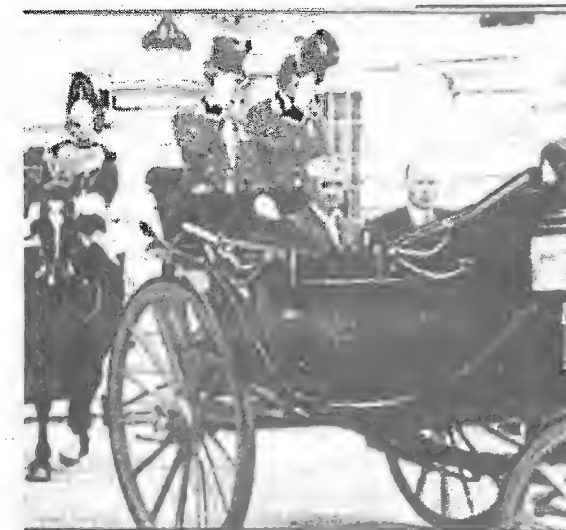
Interesul pentru această vizită a fost generat, înaintea efectuării ei, de presa britanică, prin publicarea în mai multe ziare de mare circulație, printre care „The Times”, „The Observer” și „The Sunday Telegraph”, de articole lungi despre personalitatea președintelui Nicolae Ceaușescu. În aceste articole se sublinia determinarea cu care el promovează un program de industrializare rapidă în România. Din punct de vedere al concepției sale politice, al eforturilor sale pentru pace, pentru îmbunătățirea relațiilor internaționale și slăbirea încordării lor în Europa și în restul lumii, mass-media britanică sublinia, explicit prin ziarul „The Guardian” și prin compania britanică de televiziune „I. T. N.”, valoarea și personalitatea de renume din acea vreme a președintelui Nicolae Ceaușescu căruia i-au acordat spații largi în paginile și programele lor de televiziune.

Iată cum a decurs vizita delegației române, împreună cu președintele României, Nicolae Ceaușescu, și soția sa, Elena Ceaușescu. Vagonul cu care au călătorit oaspeții români, avându-l în frunte pe președintele Nicolae Ceaușescu, s-a oprit la mijlocul peronului, unde se afla aliniată, în mare ținută, o companie de onoare care făcea parte din Batalionul de Grenadieri de Gardă. Apoi, au răsunat salve de artilerie în semn de salut.

La sosirea în gara Victoria, venind de la aeroport, pe platforma din jurul gării, președintele Ceaușescu și delegația română pe care o conducea au fost salutați de Regina Elisabeta a II-a a Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord și de prințul Philip, duce de Edinburgh. Președintele Ceaușescu a trecut, alături de regină, în revistă garda de onoare, o fanfără militară intonând imnul de stat al României. Președintelui Nicolae Ceaușescu și delegației române le-au fost prezentați prințul Charles al Țării Galilor (Wales), moștenitorul tronului, prințesa Anne, alți membri ai familiei regale. De față au fost prezenți din partea delegației engleze, primul-ministru James Callaghan, ministrul afacerilor externe și al Commonwealthului, David Owen, ministrul afacerilor interne, Merlyn Rees, precum și mareșalul Forțelor Regale Aeriene, lord Elworthy, lord locotenent al Marii Londre, reprezentantul Coroanei în administrația locală, președintele consiliului municipal al Marii Londre, Harold Mote, lordul primar al districtului City, Peter Vanneck, lordul primar al districtului Westminster, W. H. Kearney, și alți reprezentanți ai autorităților locale, ofițeri superiori. După primirea oficială a delegației române la gara Victoria, protocolul regal a însemnat ca deplasarea la Palatul

Buckingham să se facă în somptuoasele calești regale, astfel: în prima calească regală a cortegiului, deschisă și de culoare roșu închis, au luat loc Majestatea Sa Regina Elisabeta a II-a și președintele Nicolae Ceaușescu, iar în celelalte cinci partea cealaltă a delegațiilor române și engleze, care au pornit într-un cortegiu oficial spre palat, fiind escortați de garda oficială, ce era alcătuită din ostași ai Cavaleriei Regale (Household Cavalry), în uniforme de mare ținută, întregul traseu al bulevardelor fiind împodobit cu steaguri românești și britanice. Regina s-a abținut să răspundă ovațiilor mulțimii aliniate de-a lungul marilor artere, pentru a nu distra atenția musafirului ei, care a răspuns viguros aclamațiilor mulțimii și s-a bucurat vădit de prezența atâtor oameni veniți să-l întâmpine.

După dejunul cu regina la Palatul Buckingham, cei doi șefi de stat au făcut un schimb de cadouri și decorații. Regina a conferit președintelui României, Nicolae Ceaușescu, gradul de Cavaler al Marii Cruci a Ordinului Bath, una dintre cele mai înalte distincții de noblete britanice, și a primit în schimb înaltul ordin „Steaua Republicii Socialiste România, Clasa I”. În cursul aceleiași seri, după o vizită la Catedrala Westminster pentru depunerea unei coroane de flori pe mormântul soldatului necunoscut, după omagiul reprezentanților cetățenilor Londrei și o vizită protocolară la regina mamă Elisabeta, la reședința ei londoneză, Clarence House, președintele Nicolae Ceaușescu și Elena Ceaușescu au fost oaspeții de onoare la un strălucit banchet de stat la Palatul Buckingham. În toastul său, președintele României a făcut un apel la încetarea cursei înarmărilor, în timp ce regina a declarat: „Noi, cei din Marca Britanie, suntem impresionați de poziția hotărâtă pe care ați adoptat-o pentru susținerea independenței Dumneavoastră. Ca urmare România deține o poziție distinctă și joacă un rol semnificativ în afacerile mondiale. Personalitatea Dvs., domnule președinte, ca om de stat de renume mondial, cu experiență și influență, este larg recunoscută. Atât România, cât și Marea Britanie doresc să slăbească încordarea și să îmbunătățească relațiile internaționale în Europa și în întreaga lume”. În ziua a doua a vizitei, convorbirile economice au pornit în ritm susținut, începând cu vizita ministrului britanic al comerțului la președintele Ceaușescu, la palat, continuând apoi cu vizita președinților unor mari concerne industriale și bănci pentru a discuta posibilitățile largirii comerțului bilateral și ale unor legături economice mai strânse între cele două țări. După o întrevedere cu ministrul de externe, Dr. David Owen, președintele Ceaușescu a fost însoțit de acesta la reședința oficială a primului-ministru britanic din strada Downing No. 10, discuțiile durând trei ore și jumătate, fiind întrerupte de un dejun la care a participat și soția lui Nicolae Ceaușescu, Elena Ceaușescu. Rezultatul discuțiilor a dus la elaborarea și semnarea unei declarații comune care prevedea, pe lângă dezvoltarea pe scară largă a comerțului anglo-român, multe puncte de interes comun, de la fragilitatea procesului de destindere, la necesitatea urgentă a progresului în domeniul dezarmării generale și complete sub un con-



Ceaușescu și Lordul Hamilton of Dalzell în drum spre Palatul St. James

trol internațional strict și eficace, la cooperarea în industria aeronautică și cooperarea tehnologică în domeniul explorării și exploatarei maritime de petrol și gaze. Ziua a luat sfârșit cu un banchet oferit de Lordul Primar al Londrei, Sir Peter Vanneck, la Guildhall, sediul istoric al guvernului municipal al City-ului Londrei. Trebuie menționat faptul că Guildhall (Palatul Breslelor) a fost grav avariat în ultimul război mondial, dar după aceea a fost restaurat fidel la toată splendoarea sa din secolul al 16-lea. Districtul Londonez, sau City of London, este unul dintre marile centre financiare și bancare ale lumii. În toastul său, Lordul Primar a spus: „Domnule președinte, actualul Dvs. plan cincinal, plin de imaginație, dirijează economia, iar planul 1981-1985 sugerează un nivel înalt continuu al dezvoltării economice. Un accent atât de pronunțat asupra dezvoltării și modernizării industriale oferă multe posibilități pentru sectoarele britanice de investiții și bunuri capitale și, în calitate de conducător al acestui mare centru financiar și comercial, că eu pot să vă asigur că societățile și instituțiile noastre de renume sunt pe deplin capabile să folosească aceste posibilități și să satisfacă cerințele României, spre avantajul nostru mutual și de durată”.

În timp ce președintele Ceaușescu era angajat, în acea zi plină de vizite de afaceri, în discuții cu personalități politice și ale industriei britanice, soția sa, Elena Ceaușescu, primea titlul de „Fellow” al Institutului Regal de Chimie și de Profesor Honoris Causa al Politehnicii Londrei Centrale. Această din urmă distincție era acordată pentru prima oară unei personalități din străinătate de către Politehnica Londrei Centrale.

Între timp, o delegație ministerială română, incluzându-i pe Gheorghe Oprea, prim-viceprim-ministru al guvernului, Vasile Pingan, ministru la Președinția Republicii, și pe ministrul adjunct al comerțului exterior, a făcut o vizită la sediul general al firmei Imperial Chemical Industry de lângă Tamisa, unde a semnat un memorandum de cooperare prin care grupul

britanic a inițiat o largă relație industrială și economică cu Ministerul Industriei Chimice din România.

Din punct de vedere economic, memorandumul prevedea vânzarea și cumpărarea în ambele sensuri de produse, cum ar fi chimicale pentru protecția culturilor agricole, vopsele industriale, poliuretani, rășini sintetice, siliconi etc., precum și vânzări pe terțe piețe. Memorandumul prevedea, de asemenea, un schimb de informații tehnice și științifice. Înaintea vizitei președintelui Ceaușescu au fost convenite mai multe contracte-cadru pe termen lung cu întreprinderile de comerț exterior românești care, chiar dacă nu menționau produse specifice, încercau să definească obiective pe termen lung, a căror valoare se ridica la mai multe milioane de lire sterline.

A treia zi a vizitei a constituit miezul comercial al schimburilor anglo-române. După ce i-a primit pe Margaret Thatcher, liderul Partidului Conservator aflat în opoziție, și pe David Steel, liderul Partidului Liberal, președintele Ceaușescu, împreună cu Elena Ceaușescu și ceilalți membri ai delegației române au mers pe calea aerului la Filton, lângă Bristol, în sud-vestul Angliei, pentru a vizita uzinele firmelor British Aerospace și Rolls-Royce. Legăturile dintre industriile aeronautice din Marea Britanie și România, până la această vizită de stat, erau de peste 60 de ani. În anul 1911 a fost livrat României un avion Bristol „Boxkite”, și tot în acel an a fost creată industria aeronautică română, care a început să fabrice sub licență biplane Farman.

Între anii 1912 și 1914, Henri Coandă, cel mai cunoscut nume în aviația română, a lucrat ca tehnician-șef la compania de Avioane Bristol, acum parte din British Aerospace, unde i s-a încredințat muncă de mare responsabilitate, de proiectare a noilor avioane. Această cooperare născută în epoca de pionierat a aviației a continuat în următorii 60 de ani cu multe momente importante și a fost reluată pe scară mare în anul 1968, când România a cumpărat de la British Aircraft Corporation, acum British Aerospace, șase avioane de pasageri BAC 1-11, seria 400, pentru TAROM, iar în anul 1975 au fost comandate alte cinci avioane BAC 1-11, seria 500, în cadrul unui „pachet”, care prevedea fabricarea în România a unor ansamble pentru BAC 1-11 și construcția în serie în România a avioanelor ușoare de transport „Islander”, ale firmei Britten-Norman.

În faza inițială a acordurilor semnate în cursul vizitei președintelui României la Filton, British Aerospace urma să vândă României trei avioane complete BAC 1-11 și să furnizeze seturi de piese fabricate în Marea Britanie pentru asamblarea primelor 22 de avioane construite sub licență în România. Circa 80 de avioane de tip BAC 1-11 urmau a fi construite în România în următorii 15 ani, jumătate pentru a fi folosite în România, iar restul, probabil, pentru a fi vândute pe piața mondială. Până în anul 1985, întregul procedeu de fabricație urma a fi transferat în România. În același timp, și firma Rolls-Royce a ajuns la un acord pentru fabricarea în comun în România a circa 225 de motoa-

re civile de avion de tip Spey, în următorii 15 ani de la semnarea acestuia, din 1978. O jumătate din piesele, calculată la valoarea lor, urmau a fi fabricate în România, unde motoarele urmau să fie asamblate și încercate.

La Filton, președintele Nicolae Ceaușescu și soția sa Elena Ceaușescu au vizitat secția mecanică și hala de asamblare a uzinei British Aerospace, au vizitat interiorul avionului Concorde și au asistat la o demonstrație aviatică. De asemenea, au făcut o vizită la uzina de fabricare a motoarelor de avion, a firmei Rolls-Royce, unde s-au întâlnit cu reprezentanții muncitorilor. Apoi, la dejunul oferit de firmele British Aerospace și Rolls Royce, lordul Beswich, președintele firmei British Aerospace, a spus: „Vizita Dvs. ne-a făcut, dacă pot spune așa, să ne reamintim de realizările unor pioneri români din domeniul aviației, cum au fost Traian Vuia și Henri Coandă – amintind prin aceasta că românii au fost precursori de frunte pe tărâmul activității aeronautice”. În aceeași după-amiază, a avut loc semnarea oficială a diverselor documente confirmând înțelegerile politice și economice la care se ajunsese. Semnarea s-a făcut de către președintele Nicolae Ceaușescu și primul-ministru James Callaghan, în cadrul unei ceremonii la Banqueting House, Whitehall, una dintre splendidele clădiri publice din Londra, proiectată de celebrul arhitect al secolului 17, Inigo Jones.

Ziua s-a terminat cu un banchet oficial oferit de președintele Nicolae Ceaușescu și soția sa, Elena Ceaușescu, la Hotelul Claridges, în onoarea Reginei Elisabeta a II-a și a Prințului Filip, ca mulțumire pentru ospitalitatea acordată de cuplul regal.

Vizita delegației române, avându-l în frunte pe președintele Nicolae Ceaușescu, remarcă atât mass-media din Marea Britanie, cât și cele din întreaga lume, a reușit să aducă importante beneficii relansării economiei românești, a relațiilor economice, politice și culturale între cele două state, englez și român, dar și o imagine mai bună pentru România pe plan internațional.

BIBLIOGRAFIE:

„Scânteia”, Editura Poligrafică, București, numerele din 13, 14, 15 și 16 iunie 1978.

„România liberă”, Editura Poligrafică, București, numerele din 13, 14, 15 și 16 iunie 1978.

CENTRAL OFFICE OF INFORMATION,
PANORAMIC BRITANIC, Printed in England by The
Stewkley Press, Dd. 585220, Pro. 11015, London,
1978

INIȚIATIVA ARHITECTULUI NICOLAIE PENCIOIU ÎNTRU CINSTIREA EROILOR DIVIZIEI 3 INFANTERIE

SIMONA MARTIN
Drd. VICTOR MARTIN

În România, instituțiile cu cea mai mare popularitate au fost din totdeauna armata și biserica. Acest fapt s-a datorat contribuției pentru propășirea nației române pe care cele două le-au avut în momentele cele mai importante ale zbuciumatei noastre istorii.

Izbucnirea celui de-al II-lea război mondial a declanșat o nouă efuziune de patriotism, ce a fost canalizată spre acțiunile armatei române. Nu de puține ori s-a subliniat dorința soldaților români de a se re-
vanșa față de tragica vară a anului 1940. Alături de armată, biserica s-a implicat activ în lupta împotriva bolșevismului, urmând colanele militare și renăscând tradiția ortodoxismului românesc.

În țară, armata s-a implicat activ în viața comunităților, participând la viața culturală, implicându-se în problemele comunității. Conjunctura războiului a dus la mobilizarea unor oameni de certă valoare, activați din rândul rezerviștilor, care au început să gândească și să simtă ca adevărații militari de carieră. Activitatea lor s-a desfășurat pe două coordonate ce vizau atât satisfacerea obligațiilor militare cât și consolidarea relațiilor dintre instituția militară și colectivitate.

Vorbim de patriotism și de inițiative, vorbim de personaje din viața unităților argeșene. De aceea, considerăm de datoria noastră să aducem înaintea cititorilor fapte, evenimente, acțiuni și inițiative, mai mult sau mai puțin finalizate, care să contureze și să înfățișeze spiritul societății românești în acel moment de zbucium.

În acest context se încadrează inițiativa arhitectului Nicolaie Pencioiu, sublocotenent în rezervă în cadrul Batalionului 3 Pionieri, care a propus eșalonului superior, (Divizia 3 Infanterie), în data de 29 octombrie 1943, construirea unei troițe în cinstea eroilor diviziei căzuți în campania 1916/1917: „- pe de-o parte, pentru a comemora vitejia eroilor Diviziei 3 - a

Infanterie, care au luptat și au murit în această regiune - iar pe de altă parte, pentru a aminti anii 1938 și 1943, când această divizie și-a instruit și pregătit pentru război pe copiii vitejilor Argeșeni și Musceleni, care au luptat în această regiune eroic în anul 1916-1918

- și în sfârșit, pentru a arăta și altor națiuni (minoritari), cum știm să-i cinstim pe eroi și să ne păstrăm credința în Dumnezeu.(...)

Dacă d-vs credeți că propunerea mea este logică, rog să binevoiți a aproba unul din proiectele anexate, în cazul când corespunde scopului urmărit, întrucât prin posibilitățile și mijloacele de care dispunem, această troiță se va executa în cel mai scurt timp posibil.

Troița va fi ridicată prin: contribuția benevolă a ofițerilor și subofițerilor Diviziei; prin contribuția subsemnatului, personal.”¹

Inițiativa sublocotenentului a fost primită cu interes de statul major al divizi-

ei care a dat următoarea rezoluție pe raport: „Se aprobă. Dar trebuie să vă încadrați în timpul disponibil pentru executare și dacă nu se poate executa în 10 zile (când durau manevrele diviziei în zona Făgărașului-n.n.), este de prisos să ne mai apucăm.”

Anexat raportului, arhitectul Pencioiu prezenta materialele necesare realizării troiței subliniind faptul că acest proiect este susținut de autoritățile locale.

Anteproiectul conținea: 12 m.c. piatră cioplită de 10 cioplitori, 25 m.p. șită, antereală 25 m.p., 2 m.c. var stins, 600 kg ciment, 0.5 m.c. scândură fâltuită, 4 m.c. nisip, ce vor fi procurate cu sprijinul notarului din Barcus, județul Făgăraș și transportate cu atelele Diviziei.²

Chiar dacă prezența în zonă a unităților diviziei argeșene era strict legată de considerente militare (pregătirea pentru a fi trimise pe front), ofițerii au înțeles importanța civică a inițiativei colegului lor.



Artizanul acestui proiect era prototipul societății culte și instruite ce s-a dezvoltat cu precădere în perioada interbelică. Născut la 9 iulie 1912 în Craiova, într-o familie de intelectuali, fiul avocatului Grigore Pencioiu și al Silviei, Nicolaie Pencioiu a absolvit Academia de Arhitectură din București în 1938. Ca ofițer de rezervă a fost concentrat în cursul anilor 1938-1940 la diferite unități de pionieri, iar în 1940 a fost Dirigintele Șantierului Militar din Beiuș. În primele luni ale războiului a fost concentrat la Secția Adjuntaturii — tehnic din M.St.M., iar ulterior la Regimentul 1 Pionieri, unde s-a remarcat prin ingeniozitatea soluțiilor tehnice.

Apresiasi de șefi, sublocotenentul Pencioiu era caracterizat de comandantul Batalionului 3 Pionieri ca având „...înălțare plăcută și distinsă. În fața trupe autoritar știind a se impune cu blândețe, datorită calităților sale sufletești, care sunt foarte rare și pe care nu le poate avea oricine.

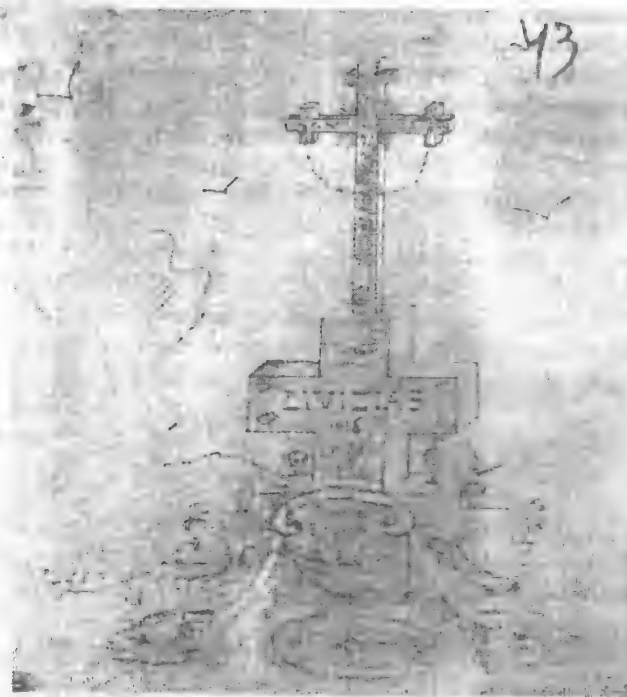
Fire blândă, foarte prevăzător în toate acțiunile sale și de o promptitudine și conștiințiozitate în executarea lucrărilor.

Aceasta mi-a dovedit-o cu prisosință cu ocazia lucrărilor ce a executat în calitate de ajutor tehnic al subsemnatului. Foarte inteligent și cu o judecată clară. Foarte manierat ceea ce face să fie mult iubit de camarazi și de șefii săi — Cultura generală, ca și cea profesională, cu mult superioară gradului său. Foarte discipli-

nat, autoritar și cu mult prestigiu.

Foarte bun camarad, duce o viață modestă și are o conduită exemplară atât în timpul serviciului cât și în societate. Cu un cuvânt, sublocotenent Pencioiu Nicolae poate fi calificat, un ofițer model, un ofițer de elită ce face multă cinste armiei genului.

La batalionul 3 Pionieri a îndeplinit funcția de ajutor tehnic, executând nu numai lucrările de birou, ci a aplicat cu toată priceperea proiectele întocmite și în tempo ordinelor de operații primite la manevra de la Cincu Mare.



Lucrările executate de acest ofițer (Postul de comandă al Diviziei a 3-a și Postul de Observație) au fost punctele de admirație ale domnului mareșal Antonescu pentru care Batalionul 3 Pionieri a primit și felicitări din partea șefilor ierarhici până la domnul mareșal³. În încheiere, înainte de a vă lăsa să admirați proiectele arhitectului Nicolae Pencioiu, dorim să mai spunem doar că numai prin asemenea oameni și prin faptele lor istoria nu a reușit să ne învingă.

NOTE:

¹ Arhivele Militare Române, fond Divizia a 3-a Infanterie, dosar 2102, f. 39

² Ibidem, f. 38

³ Idem, fond C.M.R. Oltenia, dosar 4115, f. 1, ș.u.

AGENDĂ CULTURALĂ

CENTRUL DE CULTURĂ "BRĂTIANU":

- 17-19 septembrie 2005—Ediția a XII-a a Colocviilor Centrului Național de Conservare și Valorificare a Tradiției și Creației Populare București

- 14 octombrie 2005—Simpozionul național "Brătienii în istoria României" - ediția a VII-a

- 21-22 octombrie 2005—Concursul de creație poetică Ion Pillat: "Acolo unde-n Argeș", ediția a III-a

- 22-25 octombrie 2005—Tabăra de tradiții "Sumedru la Florica" - ediția a VI-a

- 11 decembrie 2005—Masa rotundă "Centrul de Cultură Brătianu" 2005-2006



ORAȘUL PITEȘTI ȘI JUDEȚUL ARGEȘ ÎN TOAMNA ANULUI 1944

IONEL-CLAUDIU DUMITRESCU

Al doilea război mondial a început, în 1939, din dorința marilor puteri de reîmpărțire a sferelor de influență. Criza de soluții politice și militare a devenit evidentă încă din anii marii crize de supraproducție și s-a trecut la sporirea comenzilor de armament din ce în ce mai performant. Dezarmarea nu era decât un motiv pentru presă și pentru grupările pacifiste. Se conturau mai multe blocuri, cu interese contrare, dar cu unele afinități pentru o colaborare vremelnică. Europa era dominată de Axa Berlin-Roma, pretențiile mari nu erau justificate de resursele disponibile. Antanta cordială era subminată de prezența la conducere a generalilor bătrâni cu idei defensive. Rămânea redutabilă prin flota britanică, dar nu mai

putea să dicteze asupra uscatului. Japonia făcea parte din celebra Axa, dar ducea o politică pe cont propriu în zona Pacificului și Extremului Orient. Militarii aveau o concepție strategică eronată prin implicarea adâncă în China, țară care nu putea fi cucerită în totalitate de o armată cu efective reduse. Complicațiile cu Uniunea Sovietică demonstrau vulnerabilitatea infanteriei nipone la atacurile cu tancuri și lipsa unui orizont logic. Marina era interesată de resursele din coloniile britanice și olandeze, mult mai simplu de cucerit și utilizat. Tokyo nu era interesat să-și ajute partenerii europeni împotriva URSS. Aceasta ducea o politică de extindere conform ideologiei comuniste și a răspândit flăcările războiului în toată lumea, prin încurajarea lui Adolf Hitler să atace Polonia. Dușmanul de moarte era aprovizionat cu petrol, cauciuc, metale strategice și cereale. Ideea lui Stalin era simplă: Statele capitaliste erau încurajate să se slăbească reciproc pentru a favoriza răspândirea ideilor utopice formulate de Marx și

aduse în camioane americane. Stalin primise binecuvântarea președintelui Roosevelt, încă din 1943, de a ocupa Europa de Est pentru că americanii nu dispuneau de suficiente mijloace motorizate și nici nu erau interesați de o zonă săracă în resurse. Puținul petrol, cerealele și alte materii prime nu interesau industria de dincolo de ocean.

România a fost atrasă în al doilea război mondial în 1940 când URSS a ocupat Basarabia, Bucovina și Herța. Agresiunile de mică amploare au continuat până la declanșarea atacului german din 22 iunie 1941. Participarea trupelor române la campania din răsărit n-a putut să împiedice revenirea Armatei Roșii în 1944. Ruperea frontului în zona Iași, în luna august, a dus la hotărârea regelui Mihai de a declanșa înlocuirea mareșalului Ion Antonescu și de a trece de partea aliaților. Teoretic, România nu mai devenea un teatru de război, dar acest calcul se potrivea doar dacă se discuta cu un partener înțelegător. Schimbarea de orientare



Biserica "Sf. Nicolae" victima sistematizării comuniste, la vremea când zidurile erau tapetate cu lozinci sovietice

Engels în secolul al XIX-lea. SUA avea interese pe mare pentru a putea să controleze comerțul mondial și, în 1939, avea cea mai puternică flotă, avantajul sporind pe măsură ce Royal Navy pierdea unități în luptele cu marina germană. Aceste blocuri s-au angajat într-o confruntare în care nu existau decât învingători sau învinși. Superioritatea resurselor și-a spus cuvântul și Națiunile Unite au câștigat în 1945, dar fericirea visată de mulți filosofi a rămas doar în paginile cărților. România, pe care marile puteri o angrenaseră în ostilități, a fost „eliberată” de trupele sovietice

politico-militară a dus la prăbușirea frontului german, trupele sovietice au putut să înainteze, fulgerător, prin teritoriul românesc și doar problemele logistice au frânat ofensiva. Populația și armata au primit indicații să-i întâmpine pe soldații sovietici ca pe niște aliați, dar trupele lui Stalin aveau alte ordine. Teroarea s-a generalizat de-a lungul principalelor artere și nimeni nu mai era în siguranță. Valul distrugător a ajuns în județul Argeș la începutul lunii septembrie 1944 și comportamentul soldaților roșii a fost la fel de brutal.

Trupele sovietice au sosit dinspre București în ziua de 4 septembrie 1944 și au fost întâmpinate la ora 10³⁰ de autoritățile locale. Primirea n-a impresionat și nici n-a îmbunătățit. Crimele au început. Un sublocotenent român a fost împușcat mortal de un soldat rus pe strada Exercițiu. Farmacistul Boroș, sătul de jafuri, se răzbuna pe un soldat sovietic, rana fiindu-i acestuia fatală. Orice împotrivire era scump plătită. Valul a ajuns în plasa Titești (acum în județul Vâlcea) în ziua de 6 septembrie. Femeile erau ținte favorite pentru soldații abrutizați de alcool și de război. O femeie din Perșani, satul Spin, a fost împușcată, după ce a fost batjocorită de opt soldați. Doar pădurea mai era un refugiu sigur din calea trupe dezlănțuite, chiar dacă toamna aducea deja o vreme răcoroasă¹. Propaganda comunistă pătrunsese adânc în mințile ostașilor și preoții au fost obligați să se ascundă². Bărbații care încercau să-și apere avutul și consoarta erau împușcați fără milă. Așa s-a întâmplat în cazul locuitorului Dinu Ștefan Bolovan din Titești³.

Toate armatele s-au caracterizat prin brutalități, dar la sovietici jaful era ridicat la rang de lege. Se acționa după reguli aproape militare. Se începea cu cârciumile golite complet de băutură⁴ și apoi se trecea la locuințe. Se luau toate bunurile casnice ușor de transportat, dar banii erau preferați. Din comuna Albota au luat de la învățătorul Anatole Alboteanu suma de 1.200.000 de lei, iar preotul I. Popescu a fost deposedat de 600.000 de lei⁵. Nici generalul Referindaru n-a fost cruțat și a rămas fără 450.000 de lei. A primit în schimb o bătaie bună⁶.

Cum trupa a fost aproape în permanență privată de o hrană gustoasă și consistentă, soldații sovietici depuneau serioase eforturi pentru completarea stocurilor în lungul drum spre Berlin. Numai din comunele Albota, Cerbu și Găvana s-au luat pe 8 septembrie peste 70 de cai, multe oi, porci, făină, furaje și căruțele necesare transportului⁷. Situația era identică și la Curtea de Argeș, unde mitraliera se dovedea cel mai harnic strângător de alimente. Numai până la 9 septembrie s-au dat cinci tone de făină și au fost luați până și caii pompierilor⁸. Nu trebuie să uităm că zona era deficitară în cereale și orice pierdere putea să însemne foamete. Jafuri au fost semnalate și în comunele Budeasa, Valea Ursului, Richițele, Băbana, Bărbătești, Cocu și Slătioare. Comuna Prundu, deja grav afectată de bombardamentele americane, a fost supusă contribuțiilor de război, dar locuitorii au fost îngroziți de prăpădul lăsat de sovietici în urmă. Lanurile de porumb, plantă ce stătea la baza alimentației țaranului

român, a fost nimicită în mare măsură de caii trupelor și de tancurile aflate în trecere⁹. Conducerea Armatei Roșii a sesizat pericolul rămănerii fără alimente dacă jaful continua în același ritm și mareșalul Malinovski a încercat să stabilească o formă de colaborare cu autoritățile locale. Era necesară trecerea la jaful organizat oficial. Pe 9 septembrie se afla la Pitești că doar colonelul Ivan Stefanovici Sidorov poate să aprobe îndeplinirea cererilor venite din partea trupelor în tranzit¹⁰, dar măsura avea o implicație redusă pentru că lipseau legăturile cu localitățile.

Tehnica de telecomunicații era vizată în mod deosebit de autoritățile sovietice. Centralele telefonice din Rociu, Morărești, Merșani, Curtea de Argeș, Jibea și Stoiceni erau deja demontate pe data de 6 septembrie¹¹. Guvernul de la București pierduse astfel controlul asupra țării, dar nici prefectul de Argeș nu mai cunoștea situația reală din teritoriu¹². Era o măsură de forță, menită să permită preluarea controlului în provincie de către elemente favorabile puterii sovietice. Căpitanul Lescenco nu era totuși mulțumit de controlul asupra mijloacelor de informare și a cerut la 1 octombrie predarea tuturor aparatelor de radio aflate în posesia populației și ordinele comandamentului sovietic „sunt lege și trebuie executate de toți, fără întârziere și echivoc”¹³. Trupele roșii, voit sau nu, au contribuit la ștergerea istoriei județului Argeș prin incendierea arhivei depozitate la Merșani. Trebuia să apară un om nou, total rupt de trecutul național. Prefectul a reușit în ultimul moment să salveze ceea ce nu căzuse încă pradă flăcărilor¹⁴. Populația era lipsită total de apărare pentru că jandarmii și guarzii erau slab înarmați. Orice rezistență era pedepsită pe loc cu rafale de arme automate. Un paznic din comuna Ștefănești (județul Muscel) a fost ucis în noaptea de 10/11 septembrie 1944¹⁵. Alți jandarmi au fost dezarmați și lipsiți de obiectele personale.

Aceste câteva mărturii documentare vin să infirme teza mareșalului sovietic Rokossovski conform căreia soldatul comunist era pătruns de un înalt spirit umanitar¹⁶. Dacă ne raportăm la informațiile despre precedentele invazii rusești, putem să constatăm că armele și ideologia s-au schimbat, dar obiceiurile au rămas.

Valul devastator din toamna lui 1944 a contribuit la instaurarea unei perioade de sărăcie fără precedent în istoria românilor și foametea din 1945-1947 a putut să facă ravagii. Românii au fost obligați să livreze oficial mari cantități de animale și produse alimentare, dar să hrănească și Armata Roșie de ocupație. Abia în 1958 ultima „eliberare” rusească a luat sfârșit, dar efectele au continuat până-n zilele noastre.

NOTE:

¹. AN, DJAG, fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 486/1943-1945, f. 57. Nici femeile funcționarilor refugiați la Merșani din cauza bombardamentelor n-au scăpat de furia sovietică (*Ibidem*, f. 52). Noaptea de 6 septembrie a fost un coșmar pentru locuitorii orașului Pitești. Soldații sovietici beți au luat așezarea cu asalt

și femeile prinse au fost siluite. N-a existat altă soluție decât fuga pe câmp. Comuna Suseni cunoscuse astfel de scene pe 4 septembrie (Aurel Sergiu Marinescu, *Armata Roșie în România*, vol. 1, Editura Vremea, București, 2001, p.173).

². AN, DJAG, fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 486/1943-1945, f. 57.

³. *Ibidem*, f. 58.

⁴. *Ibidem*, f. 45. Numai în Pitești au fost devastate magazinele de băuturi „Velișcu” și „Transilvania” și depozitul de vin aparținând lui Gogu Ștefănescu (Aurel Sergiu Marinescu, *op. cit.*, vol. 1, p.190).

⁵. *Ibidem*, f. 54.

⁶. *Ibidem*, f.54. Lucian Girain din Pitești a fost jefuit de 1.950.000 de lei pe data de 7/8 septembrie (A.S. Marinescu, *op. cit.*, p. 257). Pe 23 septembrie 1944 a fost jefuit conacul proprietarului Niculescu din așezarea Cerbu (*Ibidem*, f. 46 v), iar conacul Penescu din Buta a fost dat pradă flăcărilor (*Ibidem*, f. 45). Ura împotriva proprietății private se manifesta din plin.

⁷. *Ibidem*, f. 54. De la o unitate militară s-au luat alți 150 de cai (*Ibidem*, f. 45).

⁸. *Ibidem*, f. 46.

⁹. *Ibidem*, f. 55.

¹⁰. *Ibidem*, f. 56.

¹¹. *Ibidem*, f. 45.

¹². *Ibidem*, f.61. Doar în patru comune mai funcționa telefonul, restul fiind informat prin curieri. Și prețul din plasa Titești nu putea să comunice cu primăriele pentru că firele de telefon erau sistematic tăiate (*Ibidem*, f.58).

¹³. *Ibidem*, f.73. Cine nu preda aparatul de radio până la 10 decembrie 1944 putea să primească o pedeapsă cu închisoarea între 6 luni și 4 ani (AN, DJAG, fond *Prefectura județului Argeș*, dos. 57/1944, f.10). Doar persoanele de încredere urmau să-și mențină aparatura.

¹⁴. Aurel Sergiu Marinescu, *op. cit.*, vol. 1, p.178.

¹⁵. *Ibidem*, p. 252.

¹⁶. K. K. Rokossovski, *Datoria ostășească*, Editura Militară, București, 1982, p. 432.

26 iulie 2005—85 de ani de la înființarea CENTRULUI DE STUDII ȘI PĂSTRARE A ARHIVELOR MILITARE ISTORICE



Unitate reprezentativă a Statului Major General, Centrul de Studii și Păstrare a Arhivelor Militare Istorice s-a înființat pe 26 iulie 1920, din necesitatea constituirii, ordonării, prelucrării și păstrării în condiții optime a arhivei armatei. Un alt obiectiv, la fel de important, l-a constituit necesitatea valorificării tezaurului de informații decurgând din experiența anilor de război, pentru redactarea unei istorii complete a participării armatei române la primul război mondial. În prezent, Arhivele Militare funcționează în municipiul Pitești, din anul 1973, devenind unicul depozit de documente al armatei. Arhiviștii militari oferă, cu generozitate, tuturor celor pasionați de istorie, un acces nelimitat la documentele ce se constituie într-un adevărat tezaur național.

ASPECTE ALE REBELIUNII LEGIONARE DIN PITEȘTI

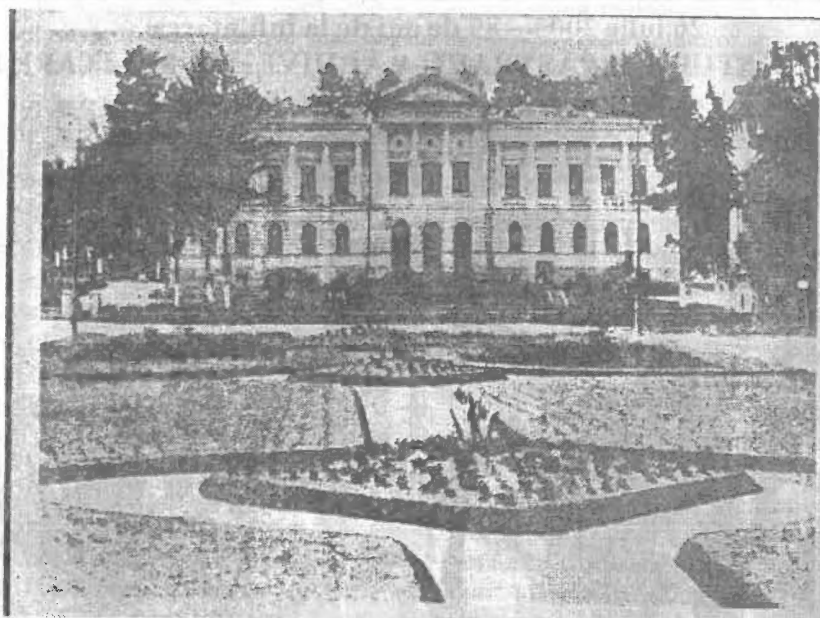
Drd. CORNEL ȚUCĂ
MIHAI ȘOITARIU

Evenimentele din ianuarie 1941 din Pitești nu au avut amploarea și violența celor din restul țării sau din capitală. Acțiunile întreprinse de mișcarea legionară erau prilejuate de declanșarea rebeliunii legionare. Mișcarea legionară din această zonă urmărea în principal ocuparea instituțiilor importante, dar era lipsită de forță și vigoarea necesare acestui obiectiv.

Până la data de 21 ianuarie 1941 nu au existat evenimente demne de luat în seamă. La această dată, dimineața au avut loc unele manifestări ale fostului comandant al corpului Muncitorilor Legionari, Grozea, și ale fostului Președinte al studenților creștini români, Viorel Trifa, prin care se cerea schimbarea Guvernului cu unul legionar¹.

Cu toate acestea o rebeliune, în adevăratul sens

al cuvântului, nu s-a produs în Pitești. Într-o acțiune s-a redus la refuzul de a nu preda instituțiile publice și la o ocupare pasivă a localităților Prefecturii, Poliției, Poștei, Sucursalei Băncii Naționale, Telefoanelor și a Uzinei Electrice. Se pare că în acțiunile întreprinse, conducătorii legionari nu au



Prefectura Județului Argeș—unul din obiectivele rebelilor

primit ordine de la Centrala Mișcării Legionare, acționând izolat și destul de slab organizat. Au fost însă, aduși partizani de la sate, cu camioane sau pe jos, pentru a se măări numărul legionarilor existenți în Pitești².

În faza de început, toată acțiunea a constat numai în ocuparea unor instituții, dar fără a se împiedica funcționarea acestora și fără a exista ciocniri cu gărzile acestor instituții. În acest sens, legionarii susțineau că intervenția lor avea rolul de a împiedica eventualele acțiuni comuniste.

În seara de 22 ianuarie, în urma știrilor difuzate de „rebeli” la postul de radio, spiritele se înfierbântă, cu această ocazie având loc cuvântări și cântece. Nu s-a comis în acest timp nici o crimă, nu a existat nici un incendiu, mustrare a vreunei persoane sau alte acțiuni ostile față de armată ori populația civilă.

O singură ciocnire a avut loc între legionari și armată, în noaptea de 22-23 ianuarie 1941 în localul poliției. Această ciocnire a avut loc datorită faptului că în timp ce se duceau tratative pentru predarea instituțiilor publice, începuse să plouă și colonelul Zănescu, prefect, a dat ordin ca trupa să intre în camerele legiunii de jandarmi, iar un pluton în localul poliției. A fost omis însă faptul că legionarii ce ocupau localul nu au fost preveniți, iar aceștia au crezut că sunt atacați, prilej cu care s-a produs o busculadă în care au fost răniți ușor 2 soldați³. În privința acțiunilor de sabotaj, acestea au avut loc numai la Poșta și Telefoane unde au fost interceptate telegramele și convorbirile telefonice în zilele de 22 și 23 ianuarie.

Predarea instituțiilor s-a făcut în ziua de 23

ianuarie la prânz, când, în urma tratativelor duse între autoritățile militare și conducătorii legionari, precum și a comunicării unui locotenent german, că s-a ajuns la o înțelegere între domnul general Antonescu și Horia Sima, toate instituțiile au fost părăsite de bunăvoie.

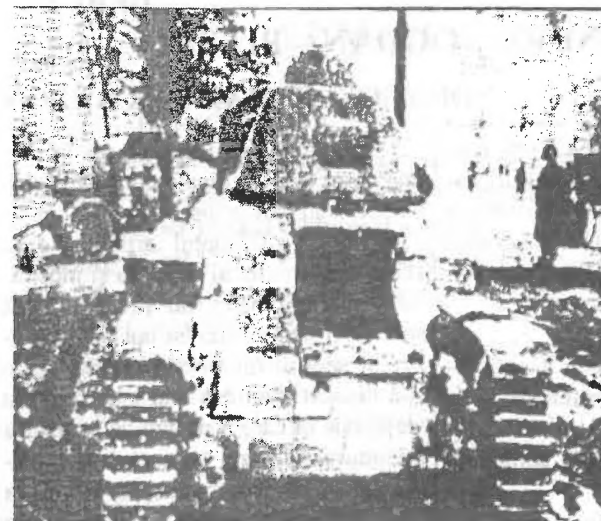
Nu s-au produs în acest timp devastări și prădăciuni și nu

au existat morți sau răniți din partea legionarilor. Armamentul folosit de răzvrățiți era format din revolve procurate prin intermediul mișcării legionare, dar și de revolve luate de la gardienii publici și un număr limitat de puști militare – în special rusești⁴.

Mulți dintre legionari erau însă neînarmați. Impresiile lăsate de mișcarea legionară, legate de stare de spirit a membrilor și simpatizanților săi sunt ilustrate într-o dare de seamă a Garnizoanei Pitești. În această dare de seamă se spunea că unii dintre rebeli par să regretă faptele în care au fost angrenați. Alții par a fi ostili actualei conduceri a statului. Mulți dintre legionari sunt dezorientați și se credea că o acțiune serios organizată, i-ar putea capta și dirija pe o anumită direcție favorabilă conducerii statului (fără a li se da în mână puteri)⁵.

nevoie a fost o problemă importantă ca și lipsa autoturismelor și motocicletelor pentru asigurarea misiunilor prin agenți și pentru deplasări rapide de strictă urgență (inspectarea gărzilor, legături, etc.)⁷.

Evenimentele din timpul rebeliunii legionare din Pitești nu au avut însă ecoul și dramatismul atins în alte localități. În timpul acestora nu s-au înregistrat victime, iar viața de zi cu zi a locuitorilor urbei nu a fost fundamental perturbată. Totuși în contextul marii acțiuni întreprinse de mișcarea legionară și-au găsit locul și manifestările din perimetrul Garnizoanei Pitești.



Tanc incendiat în timpul rebeliunii, la București

Predarea armelor s-a făcut la poliție, din ordinul domnului colonel Zănescu, urmând ca apoi să fie vărsate garnizoanei. Se pare însă că nu toate armele au fost depuse, în acest sens continuând perchezițiile pentru descoperirea lor.

În ceea ce privește conduita trupelor – cele venite de la Slatina, din Regimentul 3 Dorobanți și Regimentul 21 Artilerie – aceasta a fost ireproșabilă, ca și cea a unității de elită din Școala de Ofițeri de Artilerie⁶.

Gărzile date de părțile sedentare ale Regimentelor din Garnizoană, conform planului de acțiune au fost prea slabe ca efectiv, nu au fost comandate de ofițeri sau subofițeri și nu au dispus de armament automat. În plus, au fost compuse din oameni în vârstă insuficient instruiți.

Greutățile întâmpinate în timpul evenimentelor au fost în special legate de numărul insuficient de efective și de pregătirea acestora (majoritatea fiind oameni în vârstă, meseriași, furieri, etc.) pentru cazurile extreme era prevăzută o acțiune a unităților ce făceau parte din Școala de Ofițeri de Artilerie. De asemenea, lipsa mijloacelor de transport pentru eventualele deplasări de trupe în diferite puncte, unde ar fi fost



Ultimul omagiu adus militarilor căzuți la datorie în ianuarie 1941

NOTE:

¹ Centrul de Studii și Păstrare a Arhivelor Militare Istorice Pitești, fond Garnizoana Pitești, dosar nr.253/1941, f. 211

² Ibidem, f. 212

³ Ibidem, f. 211

⁴ Ibidem

⁵ Ibidem, f. 212

⁶ Ibidem, f. 211

⁷ Ibidem, f. 212

AGENDĂ CULTURALĂ:



Primăria Municipiului Pitești, în colaborare cu Complexul Muzeal Național Golești, va organiza în perioada 23-25 septembrie 2005, în municipiul Pitești, **FESTIVALUL MULTIETNIC**, ediția a II-a. În programul manifestării sunt cuprinse: expoziții de carte, de fotografii și de bucătărie tradițională, spectacole artistice și prezentări de filme documentare, reprezentative pentru etniile participante.

De asemenea, în ziua de 23 septembrie 2005, în sala de conferințe a Primăriei din Pitești, va avea loc simpozionul cu tema „Originea și istoria etniilor pe teritoriul României”.

ORAȘUL LUI ALEXANDRU BOGDAN – PITEȘTI

DRAGOȘ-ADRIAN FARMAZON



DRAGOȘ-ADRIAN FARMAZON, născut la 18 martie 1987 în Pitești, a fost elev al școlilor generale "Mihai Eminescu" (1994-1996) și "Nicolae Simonide" (1996-2002). Din 2002 elev la Liceul de Artă "Dinu Lipatti" Pitești, secția Arhitectură.

Premii:

♦ 2003-2005: obține locurile 1, 2 și 3 la concursurile județene "Tinere Condeie", secțiunile Reviste literare, Roman și Poezie;

♦ iunie 2004: mențiune la Olimpiada Națională de Istorie a Artelor de la Arad;

♦ aprilie 2005: locul 2 la Olimpiada Națională de Istorie a Artelor de la Iași.

trie Paciurea, Frederic Storck, Cecilia Cuțescu Storck, Oscar Han și alții. La aceștia se adaugă numeroși gazetari, scriitori și poeți, unii foarte importanți pentru literatura noastră, dintre care trebuie amintiți Alexandru Macedonski, Tudor Arghezi, Gala Galation, Adrian Maniu, A. de Herz, Radu Rosetti".

Pentru a descrie viața lui Al. Bogdan Pitești, în mod sigur, spațiul la care vreau să limitez acest eseu este insuficient. Scopul meu nu este de-al prezenta pe acest mecena în toată complexitatea activității sale ci de a atrage atenția asupra unui lucru care mie, unul, îmi pare important: Piteștiul a dat mulți oameni de valoare! În mod sigur Alexandru Bogdan pitești nu este singurul, se prea poate ca el să nu fie cel mai important. Dincolo însă de artiștii de prestigiu stăteau acești mecena, acești pasionați de artă care susțineau arta din mai multe puncte de vedere: încurajând artiștii, mijlocindu-le întâlniri, facilitând schimburi de idei, de ce nu, ajutându-i chiar din punct de vedere financiar.

Piteștiul din vremea lui Alexandru Bogdan era mult deosebit în comparație cu cel de astăzi. Să ne imaginăm că abia la 15 decembrie 1913 a început furnizarea curentului electric pentru iluminarea orașului. La vremea aceea meseriașii mai erau încă grupați în special pe anumite străzi (spre exemplu pe Sfânta Vineri erau pescarii, în Craiovei, cojocarii, iar pe Ulița Mare, actuala Victoriei, erau grupați băcanii, boiangii, brașovenii și alții) – Piteștiul avea, atunci, doar 58 de străzi față de 126 astăzi. Contemporanii lui au fost cei care au hotărât, în 1897, demolarea bisericii Buliga și construirea, în locul ei, a Palatului Administrativ al județului Argeș (Actualul Muzeu Județean). Tot acum se construiește clădirea Primăriei orașului, în prezent Galeria de Artă amplasată în parcul dintre Republicii și Victoriei. Palatul Justiției, actuala biserică Sfânta Vineri, Hala Centrală (clădire ce se afla acolo unde astăzi este Prefectura), Gara Pitești, Foișorul de Foc, Colegiul I.C.Brătianu, toate sunt construite în această perioadă, marcată de puternice transformări, atât în planul morfologiei orașului, cât și din punct de vedere spiritual. Înțeleseseră piteștenii: orașul trebuie ajutat să se dezvolte, înțelese și Alexandru Bogdan Pitești: arta... are și ea nevoie de ajutor.

Deși va trebui să amintesc despre un episod nefericit din viața acestui mecena, o voi face fără tristețe, pentru că acest pasaj nu face altceva decât să ne lămurească și mai mult asupra extraordinarei sale personalități: „...lovitura de grație, care a dus la desființarea societății „Ileana”, pentru existența căreia Bogdan Pitești își pusese toată energia a fost scrisoarea de demisie din comitetul de conducere a lui Rădulescu Motru, pe atunci bibliotecar la Biblioteca Fundației Regele Carol I, scrisoare publicată în mai toate ziarele timpului. Demisia fusese sugerată de rege și motivația ei era că ea „Ileana”, n.n.] *voiește din români oameni independenți, doriți de frumos și de bine și admițând că binele și frumosul există în afară de marginile oficialității*”. P. Oprea

Este, cred, foarte important faptul că Piteștiul se poate mândri cu astfel de oameni. Este minunat sentimentul că, măcar pentru câteva decenii, prin mijlocirea acestui mecena care a fost Alexandru Bogdan Pitești, orașul nostru a fost un fel de capitală a artei în România. Acest lucru s-a întâmplat chiar și în scurtele perioade pe care Bogdan le-a trăit în Franța sau în București.

După ce a murit, mama sa a anunțat, printr-o notă (semnată la 29 iunie 1922) că vrea să doneze colecția Ministrului Cultelor și Artelor. În aceeași zi, temându-se parcă de o revenire asupra generoasei oferte, ministrul îi răspunde, prin adresa 33660 din 29 iunie, că primește donația. Inventarul colecției cuprindea 998 de poziții. Amploarea exactă nu se poate cunoaște pentru că, în cazul graficii, spre exemplu, o poziție de inventar cuprindea mai multe desene, înrămate împreună. De asemenea, nu se poate ști cât din colecția lui a fost vândută înainte de donație și ce piese se aflau la moșia din Vlaici, moșie care nu a făcut obiectul donației.

Cert este că Alexandru Bogdan—Pitești a marcat puternic arta deceniilor în care a trăit.

Orașul lui a fost Piteștiul, deci mai ales Piteștiul să nu îl uite!

Iată ce scria Petre Oprea în prefața cărții sale închinată controversatului personaj care a fost Alexandru Bogdan Pitești: „Climatul artistic de la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul veacului nostru nu poate fi însă studiat în complexitatea lui fără a analiza și aportul lui Bogdan Pitești, care și-a dedicat artei cea mai mare parte a vieții sale și care a militat activ pentru înfăptuirea devizei sale, *talentul primează*, fiind înconjurat de artiști ca Nicolae Vermont, Constantin Artachino, Ștefan Luchian, Nicolae Dărăscu, Camil Ressu, Nicolae Petrescu Găină, Nicolae Toniza, Dimi-

SUMAR

Colonel dr. CORNEL CARP	
Asasinarea "omului de oțel".....	1
Prof.univ. dr. GHEORGHE BUZATU	
23 august 1944 și răzbunarea istoriei.....	3
Acad. RĂZVAN THEODORESCU	
Monarhiile moderne ale Balcanilor.....	7
CRISTINA BOȚOGHINĂ	
Sensibilitate și istorie la	
Conacul din Golești.....	8
Prof. dr. STAN I. FLOREA	
Este desuet naționalismul?.....	10
Prof. GRIGORE CONSTANTIN	
"Diversiunea" de la Cabana Padina,	
un episod semnificativ din rezistența	
anticomunistă(II).....	12
Asist.univ. drd. AURELIAN CHISTOL	
Poziția lui Armand Călinescu privind	
menținerea cenzurii și a stării de asediu	
între 1934-1937.....	14
Interviu cu	
prof.univ.dr. CONSTANTIN HLIHOR	
Marile puteri și România în perioada	
interbelică.....	20
Prof. ROBERT ZIDARU	
Din culisele monarhiei românești:	
Domnia regelui Carol I.....	22
Prof. MARIUS CÂRJAN	
Generalul Sănătescu—de la cariera	
militară la lovitura de stat	
din 23 august 1944.....	24
Prof. OCTAVIAN UNGUREANU	
Ultima romantică și ultimul ei popas.....	26
FLORIN ȘANDRU	
Relansarea relațiilor economice și politice	
englezo-române prin vizita de stat a președintelui	
Nicolae Ceaușescu în	
Marea Britanie.(1978).....	27
SIMONA MARTIN,	
Drd. VICTOR MARTIN	
Inițiativa arhitectului Nicolaie Pencioiu întru	
cinstirea eroilor	
Diviziei 3 Infanterie.....	31
IONEL CLAUDIU DUMITRESCU	
Orașul Pitești și județul Argeș în	
toamna anului 1944.....	33
Drd. CORNEL ȚUCĂ,	
MIHAI ȘOITARIU	
Aspecte ale rebeliunii legionare din Pitești.....	36
DEBUT:	
DRAGOȘ - ADRIAN FARMAZON	
Orașul lui Alexandru Bogdan—Pitești.....	38

DIRECTOR ONORIFIC:
Prof.univ.dr. GHEORGHE BUZATU

COLEGIUL DE REDACȚIE:

Dr. CORNEL CARP
Asist. univ. drd. AURELIAN CHISTOL
Prof. ROBERT ZIDARU
Prof. CÂRJAN MARIUS
Drd. REMUS CÂRSTEA

Director: Dr. CORNEL CARP
Redactor șef: Drd. IULIAN BOȚOGHINĂ
Redactor șef adjunct:

Prof. ROBERT ZIDARU

Consilier editorial: FLORIN ȘANDRU

Secretar de redacție: MARIUS CHIVA

Redactori: Drd. VICTOR MARTIN

Prof. CLAUDIU DUMITRESCU

Psiholog DOINA TALAȘMAN

Tehnoredactare: DOINA TALAȘMAN

Corectură: LUCIAN PÂRVULESCU

Apare sub egida

Consiliului Local și a Primăriei Pitești
cu sprijinul

Centrului de Studii și Păstrare a Arhivelor
Militare Istorice Pitești

Editor

Centrul Cultural Pitești

Redacția:

Pitești, str. Craiovei, bl. G1, Casa Cărții,
Centrul Cultural Pitești;

e-mail: restituiri@flash.ro

http://www.pitesti.ro/centrul-cultural
tel./fax: 0248/216348; ISSN: 1583-5863;

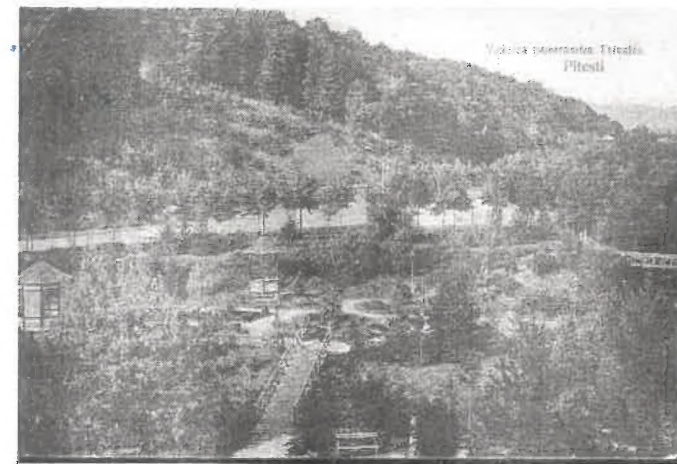
Tiparul executat la SC TipNaste SRL

Fiecare autor care semnează în Revista
"Restituiri" răspunde moral și juridic de
conținutul afirmațiilor sale (art. 206 C.P.).

Textele și fotografiile aduse în redacție nu
se înapoiază.

Preț: 10.000 lei (1 leu nou)

PITEȘTIUL DE ALTĂDATĂ



PARCUL TRIVALE